



DOCUMENTO DE TRABAJO N° 2



Condiciones de vida de infancias y juventudes en las comunas pequeñas de Chile



Abril 2022 / Grupo Educativo



Paulina Araneda
Claudia Peirano
Antonia Larrañaga

Condiciones de vida de infancias y juventudes en las comunas pequeñas de Chile

Se acaba de aprobar en Chile la ley que establece un sistema de garantías de los derechos de la niñez. En este contexto, la garantía y la protección integral y efectiva de los derechos de los niños, niñas y adolescentes se ejercerá en los territorios donde ellos y ellas viven y estudian. Por este motivo, es interesante conocer la situación de la niñez en las comunas del país, especialmente en las más pequeñas que cuentan con menores recursos y equipos para abordar este compromiso nacional.

El presente documento reporta un análisis descriptivo de datos públicos a nivel comunal con foco en niños, niñas y adolescentes y se identifican 3 grupos de comunas según su población: pequeñas, medianas y grandes. Posteriormente, se presenta un análisis más detallado para las comunas pequeñas segmentadas según el porcentaje de sus habitantes que viven en situación de pobreza multidimensional.

Esperamos que este documento sea un aporte para analizar la pertinencia de la oferta programática a nivel local e identificar las brechas que existen en materia de inversión pública para la niñez, especialmente en comunas pequeñas.

Esta investigación fue desarrollada en el marco de la iniciativa *Un gran lugar para Crecer*, proyecto pionero en Chile que construye colaborativamente y desde el territorio condiciones para mejorar las oportunidades de niños, niñas y jóvenes de la comuna.

Investigación realizada por Claudia Peirano, Paulina Araneda y Antonia Larrañaga.

Abril 2022 / Grupo Educativo



Contenido

I.	Introducción.....	1
II.	Resumen de resultados.....	3
III.	Metodología de trabajo	5
	Segmentación del total de comunas según población	5
	Segmentación de comunas pequeñas según pobreza multidimensional.....	6
	Análisis realizado.....	6
IV.	Resultados.....	7
I.	Indicadores de población.....	7
a.	Población general.....	7
b.	Jefes/as de hogar	8
c.	Población NNA	9
d.	Índice envejecimiento (IE).....	11
II.	Indicadores de pobreza.....	13
III.	Indicadores de educación	13
a.	Indicadores de estudiantes según tipo de establecimiento educativo	13
b.	Indicadores de estudiantes por nivel educativo	15
c.	Incidencia de deserción	16
d.	Índice de vulnerabilidad escolar (IVE).....	17
e.	Indicadores de la escolaridad jefes/as de hogar.....	18
f.	Desempeño educativo: SIMCE	19
IV.	Indicadores de vida saludable.....	22
a.	Nutrición	23
b.	Tasa mortalidad infantil	24
c.	Tasa embarazo NNA.....	25
d.	Tasa suicidio NNA.....	26
V.	Variables asociadas a delitos de violencia intrafamiliar, violaciones y abuso sexual	28
VI.	Índice desarrollo comunal (IDC).....	29
VII.	Presupuesto comunal	31
V.	Conclusiones	33
	Bibliografía	35
	Anexos	36
	Anexo 1. Comunas de Chile según grupo de población.....	36
	Anexo 2. Comunas pequeñas de Chile según grupo de pobreza.....	50

Índice de Tablas

Tabla 1. Resultados de variables analizadas por grupos de comunas según tamaño de población	4
Tabla 2. Descripción general de los 3 grupos de comunas	5
Tabla 3. Conformación general de la población para todas las comunas (2017)	7
Tabla 4. Resultados t-test para indicadores de población general para las comunas segmentadas según población*	7
Tabla 5. Conformación general de la población para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017)	8
Tabla 6. <i>p valor</i> para indicadores población general para comunas pequeñas en grupos según pobreza*	8
Tabla 7. Porcentaje jefas de hogar para grupos de comunas según población (2017)	8
Tabla 8. Resultados t-test para % jefas de hogar en comunas según población*	9
Tabla 9. Porcentaje jefas de hogar para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017)	9
Tabla 10. Resultados t test para % jefas de hogar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza	9
Tabla 11. NNA en los grupos de comunas según población, ponderados sobre población total de NNA (2017)	10
Tabla 12. NNA que declaran trabajar en grupos de comunas según población, ponderado por sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017)	10
Tabla 13. Resultados t-test para las medias de % NNA que trabajan en comunas agrupadas según población*	10
Tabla 14. NNA en las comunas pequeñas según pobreza, ponderado sobre el total de NNA (2017)	11
Tabla 15. Porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas según pobreza, ponderado sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017)	11
Tabla 16. Resultados t-test para las medias del porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza*	11
Tabla 17. Índice envejecimiento para grupos de comunas según población (2017)	12
Tabla 18. Resultados t-test para IE comunas agrupadas por población*	12
Tabla 19. Índice envejecimiento para comunas pequeñas segmentadas según pobreza	12
Tabla 20. Resultados t-test para IE comunas pequeñas segmentadas por pobreza	12
Tabla 21. Personas en situación de pobreza 2017 para grupos de comunas según población	13
Tabla 22. Matrículas 2020 según dependencia para grupos de comunas según población	14
Tabla 23. Matrículas 2020 rurales para grupos de comunas según población	14
Tabla 24. Matrículas 2020 según dependencia para comunas pequeñas agrupadas según pobreza	14
Tabla 25. Matrículas 2020 rurales para comunas pequeñas agrupadas según pobreza	15
Tabla 26. Matrículas 2020 por nivel educativo para grupos de comunas por población	15
Tabla 27. Matrículas 2020 por nivel educativo para comunas pequeñas agrupadas por pobreza	16

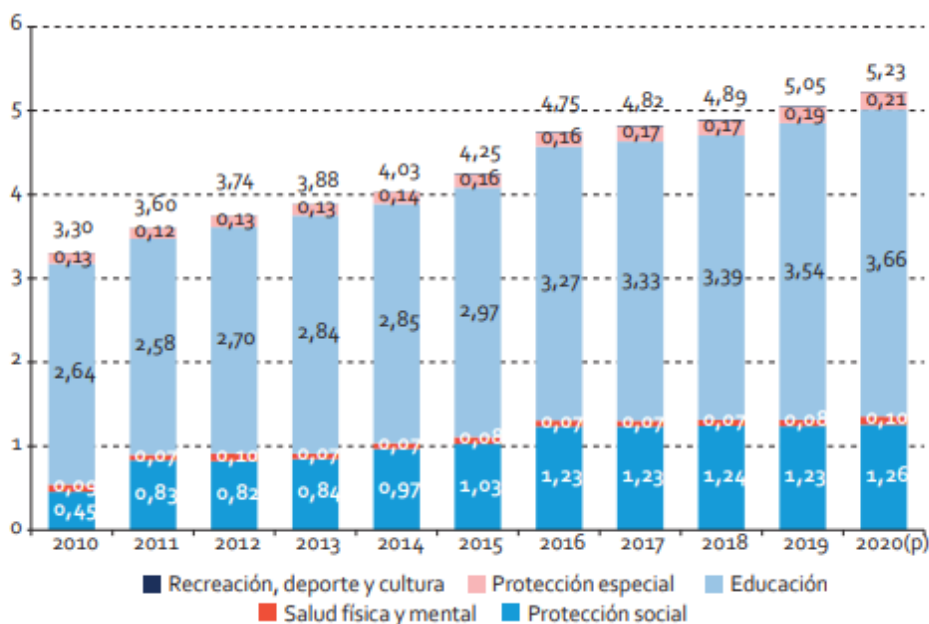
Tabla 28. P valores para matrículas 2020 según nivel educativo para comunas pequeñas por nivel de pobreza*	16
Tabla 29. Porcentaje deserción escolar 2019 para grupos de comunas según población	16
Tabla 30. Resultados t test para medias de deserción global y regular para las comunas agrupadas según población*	17
Tabla 31. Tasa de incidencia de deserción para comunas pequeñas según nivel de pobreza	17
Tabla 32. Resultados t test para tasa de incidencia de deserción comunas pequeñas según nivel de pobreza	17
Tabla 33. IVE comunal 2020 para grupos de comunas según población	18
Tabla 34. IVE comunal 2020 para comunas pequeñas según nivel de pobreza	18
Tabla 35. Resultados t-test para IVE comunas de comunas pequeñas según nivel de pobreza	18
Tabla 36. Escolaridad 2017 personas jefas de hogar para grupos de comunas por población	19
Tabla 37. Escolaridad 2017 personas jefas de hogar para comunas pequeñas según nivel de pobreza	19
Tabla 38. Resultados t test para % jefes y jefas hogar con más de 11 años de escolaridad en comunas pequeñas según nivel de pobreza	19
Tabla 39. Cantidad alumnos promedio por comuna que reporta SIMCE 2018 4° básico y II° medio para grupos de comunas según población*	20
Tabla 40. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 4° básico para grupos de comunas por población	20
Tabla 41. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 4° básico para grupos de comunas por población	21
Tabla 42. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura II° medio para grupos de comunas por población	21
Tabla 43. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática II° medio para grupos de comunas por población	21
Tabla 44. Cantidad alumnos promedio por comuna que reporta SIMCE 2018 4° básico y II° medio	21
Tabla 45. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 4° básico para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza	22
Tabla 46. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 4° básico para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza	22
Tabla 47. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 2° medio para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza	22
Tabla 48. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 2° medio para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza	22
Tabla 49. Obesidad y desnutrición en NNA 2019 para comunas según población	23
Tabla 50. resultados t test para medias de desnutrición para grupos de comunas según población*	23
Tabla 51. Obesidad y desnutrición en NNA 2019 para comunas pequeñas por nivel de pobreza	23
Tabla 52. Resultados test de medias para medias de obesidad y desnutrición NNA para comunas pequeñas por nivel de pobreza	24
Tabla 53. Tasa mortalidad infantil 2014 para comunas agrupadas según número de población	24
Tabla 54. Resultados t test para tasa mortalidad entre 1-4 años y entre 5-9 años para comunas agrupadas según número de población	24
Tabla 55. Tasa mortalidad infantil 2014 para comunas pequeñas según nivel de pobreza	25

Tabla 56. Resultados t-test para medias de mortalidad infantil para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza.....	25
Tabla 57. Tasa cada 1.000 habitantes de embarazo adolescentes y niñas 2017 para grupos de comunas por población	25
Tabla 58. Resultados t test para tasa cada 1.000 habitantes de embarazo 15-19 años y menores de 15 años para grupos de comunas por población*	26
Tabla 59. Tasa cada 1.000 habitantes de embarazo adolescentes y niñas 2017 para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza	26
Tabla 60. Resultados t test para tasa cada 1.000 habitantes de embarazo 15-19 años y menores de 15 años para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza*	26
Tabla 61. Tasa cada 1.000 habitantes de suicidio NNA 2020 para comunas agrupadas por población.....	27
Tabla 62. Resultados t test para las medias de la tasa cada 1.000 habitantes de suicidio de NNA para grupos de comunas por cantidad de población*	27
Tabla 63. Tasa cada 1.000 habitantes de suicidio NNA 2020 para comunas pequeñas agrupadas por nivel de pobreza	27
Tabla 64. Resultados t test para las medias de la tasa cada 1.000 habitantes de suicidio de NNA para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza*	27
Tabla 65. Tasa cada 100.000 habitantes de delitos de abuso sexual y violación y, violencia intrafamiliar 2020 para grupos de comunas según población (tasas cada 100.000 habitantes)	28
Tabla 66. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas según nivel de población*	28
Tabla 67. Tasa cada 100.000 habitantes de delitos de abuso sexual y violación y, violencia intrafamiliar 2020 para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza.....	29
Tabla 68. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas pequeñas según nivel de pobreza*	29
Tabla 69. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas pequeñas según nivel de pobreza*	30
Tabla 70. resultados t test para las medias del IDC para grupos de comunas según población*	30
Tabla 71. Índice Desarrollo Comunal 2020 para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza..	30
Tabla 72. Resultados t test para las medias del IDC para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza*	30
Tabla 73. Presupuesto comunal 2020 sin FCM para grupos de comunas por población	31
Tabla 74. Presupuesto comunal 2020 con FCM para grupos de comunas por población.....	31
Tabla 75. Presupuesto comunal 2020 sin FCM para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza	32
Tabla 76. Presupuesto comunal 2020 con FCM para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza	32
Tabla 77. Comunas de Chile según grupo de población	36

I. Introducción

Desde la ratificación de la Convención sobre los Derechos del Niño en 1990, Chile ha ido fortaleciendo la institucionalidad, el sistema legislativo, el diseño de políticas públicas y los recursos destinados a fortalecer el desarrollo integral y la protección de derechos de los niños, niñas y adolescentes que viven en el país. De acuerdo a una investigación reciente de CEPAL, el gasto público dirigido a niños, niñas y adolescentes ha aumentado desde 3,3% del PIB en 2010 a 5,2% en el año 2020, siendo educación el ámbito de mayor inversión (Tromben y otros, 2021).

Gráfico 1. Chile: Gasto público dirigido a NNA por categorías, 2010-2020 (en porcentajes del PIB)



Fuente: Tromben y otros (2021)

Sin embargo, persisten brechas importantes en la calidad de vida de niños, niñas y adolescentes y amplias disparidades entre territorios del país. Antes de la pandemia, cerca de 1 millón de personas menores de 18 años vivía en situación de pobreza multidimensional (Encuesta CASEN 2017) y se espera que las crisis sanitaria, social, económica y ambiental de estos años puedan afectar negativamente esta situación.

La ley N° 21.430 que establece un sistema de garantías de los derechos de la niñez, impone un nuevo estándar en la responsabilidad del Estado en la garantía y la protección integral y efectiva del ejercicio de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. La implementación de un sistema integral de protección a la niñez y adolescencia opera principalmente a nivel local, por lo que las instituciones y servicios responsables en los territorios enfrentarán importantes desafíos en la gestión intersectorial integrada, eficiente y efectiva de la oferta de programas sociales.

En este contexto, el presente estudio tiene por objetivo identificar las condiciones de vida de infancias y juventudes a nivel comunal en base a información reciente y comparar en términos relativos la situación de las comunas más pequeñas del país. Nos interesan las comunas más pequeñas porque representan a

la mitad de los municipios y en ellas vive cerca del 10% de los niños, niñas y adolescentes del país. Estas zonas concentran los mayores niveles de vulnerabilidad, cuentan con equipos técnicos de menor tamaño, su oferta programática tiende a ser más acotada y en muchos casos, se trata de comunidades rurales alejadas de los servicios públicos. Pero, al mismo tiempo, la escala de las comunas pequeñas presenta una oportunidad para poder abordar las inequidades de su población de manera solvente, con políticas públicas especializadas. En particular, la creación de un sistema integral de derechos de la niñez deberá ser sensible a las condiciones específicas de quienes viven en las zonas más desprotegidas o apartadas con el fin de implementar políticas y programas que logren generar condiciones equitativas y dignas de desarrollo desde los primeros años.

Chile es un país heterogéneo en múltiples dimensiones, incluyendo la división administrativa del territorio. Mientras que la mitad de las comunas tienen menos de 20.000 de habitantes y albergan solo a una décima parte de la población nacional, las 33 comunas con mayor población corresponden a grandes ciudades y a capitales regionales y dan cuenta del 47% de la población nacional.

A continuación, se presenta un análisis descriptivo con distintas variables para las comunas de Chile, enfocadas en la población de niños, niñas y adolescentes. Se realiza el mismo análisis dos fases: (i) para todas las comunas de Chile segmentadas según la cantidad de habitantes que tienen; y, (ii) para las comunas pequeñas (con menos de 20.000 habitantes) segmentadas según el porcentaje de sus habitantes que viven en situación de pobreza multidimensional. Así, se analizan variables relacionadas con la población de las comunas, con el nivel de pobreza, la educación, el estado de nutrición de niños, niñas y adolescentes, las tasas de violencia, el nivel de desarrollo, las tasas de suicidio y embarazo adolescente, y el presupuesto de ellas. Se incluyeron indicadores con resultados recientes que cuentan con mediciones a nivel comunal.

Los principales resultados reportan que las comunas pequeñas son, en promedio, más vulnerables que las medianas y grandes, con diferencias significativas en variables como pobreza multidimensional y por ingreso, % embarazos de mujeres entre 15 y 19, mayor tasa de delitos de violencia intrafamiliar y abuso sexual, entre otros. Asimismo, entre las comunas pequeñas, aquellas con mayores niveles de pobreza presentan también mayor vulnerabilidad en distintos aspectos relacionados con las condiciones de vida y bienestar de niños, niñas y jóvenes.

Este estudio se realiza como un insumo para la discusión sobre la pertinencia de la oferta programática disponible a nivel comunal y las brechas que pueden existir entre los programas sociales y el conjunto de vulnerabilidades que se concentran en las comunas más pequeñas.

II. Resumen de resultados

El presente estudio indaga en las condiciones de vida de infancias y juventudes a nivel comunal, con especial interés en las comunas pequeñas. Se trata de un primer análisis descriptivo sobre variables de distintas fuentes que, en su conjunto, permiten contar con una visión integrada sobre la situación de NNA.

De acuerdo a los antecedentes revisados, las comunas pequeñas, definidas para fines de este estudio como aquellas con una población igual o inferior a 20.000 habitantes, presentan las siguientes características:

- Son aproximadamente la mitad de las comunas existentes en Chile y es donde vive 10% de la población total chilena y proporcionalmente, el 10% de las personas menores de 18 años.
- Son comunas con mayor porcentaje de población rural y personas que se identifican como de un pueblo originario.
- Los jefes y las jefas de hogar de las comunas pequeñas presentan menor escolaridad y esta situación afecta en mayor medida a las mujeres jefas de hogar.
- La distribución de la matrícula escolar por tipo de dependencia del establecimiento educativo se concentra principalmente en colegios municipales y rurales.
- Se registra una menor tasa de deserción escolar que en las comunas más grandes.
- En términos de logros escolares, las comunas pequeñas concentran mayor proporción de matrícula que sólo alcanza el nivel de logro Insuficiente (Pruebas SIMCE de Matemáticas y lenguaje, para 4° básico y II° medio).
- Se registra un mayor porcentaje de personas con obesidad en 1° básico y 1° medio, y por otra parte, existe un menor porcentaje de niños y niñas con desnutrición.
- Se observa una mayor tasa embarazo adolescente para mujeres entre 15 y 19 años y para menores de 15 años que en las comunas con mayor población.
- En promedio, presentan mayores niveles de pobreza por ingresos y multidimensional que las comunas de mayor tamaño.
- En las comunas pequeñas existe una mayor tasa de delitos de violencia intrafamiliar hacia niños, niñas y mujeres, y de abuso sexual y violación.
- Al observar el Índice de desarrollo comunal (estimado por la Universidad Autónoma), se registra que las comunas pequeñas presentan, en promedio, niveles más bajos de desarrollo y que la mayor diferencia se encuentra en el componente de ingresos.
- Finalmente, registran el menor presupuesto per cápita sin FCM y se ven altamente favorecidas con el FCM (aumento de 94% su presupuesto per cápita en promedio).

Dentro de las comunas pequeñas, aquellas que presentan mayores niveles de pobreza multidimensional, son a su vez, las que presentan mayores condiciones de vulnerabilidad para NNA. En estas comunas se profundizan las brechas en términos de vulnerabilidad escolar, menos escolaridad de los jefes y las jefas de hogar, presentan niveles más bajo de aprendizajes y cuentan con mayores niveles de embarazo adolescente.

Tabla 1. Resultados de variables analizadas por grupos de comunas según tamaño de población

Variables condiciones de vida de niños, niñas y jóvenes		Grupos comunas según población			
		Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Diferencias signific. G1 – G3
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
		182	131	33	
Población	% mujeres	48,9	51,1	51,4	*
	% población rural	45,6	14,5	3,0	*
	% población migrante	1,4	3,7	5,3	*
	% pueblos originarios	17,6	12,1	11,6	*
	% mujeres jefas de hogar	36,0	41,3	43,0	*
	% NNA c/r población total comuna	26,6	28,0	27,3	
	% NNA que trabajan	4,7	3,1	3,0	*
	Índice envejecimiento	70,2	59,2	56,1	
Pobreza	% pobreza multidimensional	28,8	22,3	17,7	*
	% pobreza ingreso	15,1	8,9	7,1	*
Educación	% matrícula municipal	67,8	33,2	25,3	*
	% matrícula particular subvencionado	28,2	53,6	59,8	*
	Tasa de incidencia de deserción regular	2,0	2,1	2,3	*
	Índice Vulnerabilidad Escolar IVE-SINAE 2021[%]	91,0	86,0	82,0	*
	% jefes de hogar con más de 11 años de escolaridad	35,3	53,5	66,0	*
	% jefas de hogar con más de 11 años de escolaridad	38,6	51,3	61,3	*
	% logro nivel Adecuado SIMCE 4° básico Lectura	32,6	43,2	46,4	*
	% logro nivel Adecuado SIMCE 4° básico Matemática	15,5	24,2	26,3	*
	% logro nivel Adecuado SIMCE II° medio Lectura	11,7	18,7	20,6	*
	% logro nivel Adecuado SIMCE II° medio Matemática	8,7	20,6	23,4	*
Vida saludable	% obesidad 1° básico	29,7	27,6	26,9	*
	Tasa mortalidad 1 a 4 años	3,2	2,9	2,8	
	Tasa embarazo 15 a 19 años	16,7	14,3	12,6	*
	Tasa suicidio menores de 19 años	0,0	0,0	0,0	*
Violencia	Tasa violencia intrafamiliar para niños, niñas y mujeres	602,5	485,6	447,9	*
	Tasa abuso sexual y violaciones	91,4	83,0	79,6	*
Desarrollo comuna	IDC Bienestar	0,7	0,9	0,9	*
	IDC Economía	0,1	0,2	0,3	*
	IDC Educación	0,6	0,7	0,8	*
	Índice Desarrollo Comunal (IDC)	0,3	0,5	0,6	*
P	Presupuesto 2020 con FCM per cápita [M]	359,8	212,4	217,4	*

Fuente: elaboración propia en base a resultados de la información analizada en el estudio.

III. Metodología de trabajo

Para conocer la situación de niños, niñas y adolescentes (NNA) a nivel comunal, se procedió a segmentar las comunas según tamaño de la población y luego, se analizan las comunas pequeñas según su situación de pobreza multidimensional. Los indicadores corresponden a distintas variables relacionadas con la calidad de vida de NNA y sus familias a nivel comunal que se encuentran disponibles de manera pública.

Segmentación del total de comunas según población

Se analiza el total de 346 en Chile y se definen 3 grupos, según la cantidad de habitantes que poseen:

- Grupo 1 – comunas pequeñas: menos de 20.000 habitantes
- Grupo 2 – comunas medianas: entre 20.000 y 150.000 habitantes.
- Grupo 3 – comunas grandes: más de 150.000 habitantes.

El total de habitantes en Chile según el CENSO 2017 es de 17.574.003 personas y de NNA, definidos como personas menores de 18 años es de 4.768.447. En la Tabla 2 se presentan algunas estadísticas simples de cada uno de los grupos señalados anteriormente (identificados en la columna Grupo con su número).

Tabla 2. Descripción general de los 3 grupos de comunas

Grupo	N° comunas	Población total	% población	Promedio población	Std población (1)	Total NNA	Promedio NNA	Std NNA	% NNA c/r total Chile (2)	% NNA c/r NNA Chile
1	182	1.772.085	10,08	9.736	5.414	465.288	2.556	1.519	2,65	9,76
2	131	7.550.244	42,96	57.635	37.050	2.088.615	15.943	10.203	11,88	43,80
3	33	8.251.674	46,95	250.050	101.472	2.214.544	67.107	27.715	12,60	46,44

Fuente: CENSO (2017).

(1) En esta y las tablas siguientes, Std, corresponde a desviación estándar de la población.

(2) En esta y todas las tablas siguientes, c/r quiere decir “con respecto a”.

Así, se registra que el 53% de las comunas en Chile son pequeñas (grupo 1) y comprenden al 10% de la población total de Chile.

Con respecto a la población de NNA, se observa que, para las comunas del grupo 1, la población de NNA corresponden a un 9,76% del total de NNA en Chile y a un 2,65% de la población. También, se puede señalar que, las comunas pequeñas tienen en promedio 9.736 habitantes, donde, el promedio de NNA es de 2.556. Para las comunas medianas y grandes, se observa que representan un 42,9% y un 46,9% respectivamente de la población total de Chile, y que sus NNA son un 43,8% y un 46,4% de la población NNA de Chile, respectivamente.

Segmentación de comunas pequeñas según pobreza multidimensional

Para el total de 181 comunas pequeñas (grupo 1), se definen a su vez 3 grupos según el porcentaje de personas que viven en situación de pobreza multidimensional¹:

- Grupo A: comunas pequeñas con menos de 20% de población en situación de pobreza (30).
- Grupo B: comunas pequeñas con entre 20% y 40% de población en situación de pobreza (127).
- Grupo C: comunas pequeñas con más de 40% de población en situación de pobreza (24).

Al final de este informe, se anexan las listas de comunas que componen cada grupo, tanto por población como por las pequeñas según grupo de pobreza.

Análisis realizado

En primer lugar, se identificó un conjunto de indicadores relacionados con la calidad de vida de los NNA y sus familias que estuvieran disponible a nivel comunal con datos de los últimos 6 años. Estos indicadores incluyen medidas de población, pobreza, educación, vida saludable y violencia del entorno, entre otros.

Para cada uno de los indicadores presentados, se calculan las variables de interés por comuna en caso de venir presentadas en una granularidad más fina (por ejemplo, datos del SIMCE o de matrículas del Mineduc); y luego, para agruparlas, se calcula el promedio ponderado de las variables comunales, ponderando por distintos factores según mejor aplique. Se utiliza información del CENSO 2017 (INE, 2017) para los ponderadores (total población, total NNA que trabajan, y total NNA) e información del Ministerio de Educación (2020) (MINEDUC, s.f.) para el total de matrículas.

Para las variables donde las medias son similares, se realiza un test de medias para saber si la diferencia es o no significativa. Para esto se utiliza un valor umbral de 0,05, es decir, si el p valor asociado al t test es menor a 0,05 las medias comparadas no son iguales (y por lo tanto la diferencia es significativa). Para aquellas tablas donde se muestran los resultados del t test, se indica en negrita aquellas variables que presentan diferencias significativas.

A continuación, se presentan distintos indicadores para: primero, los grupos de comunas según población; y, luego, para las comunas pequeñas segmentadas según pobreza multidimensional, en distintas secciones. Para cada variable se explica brevemente sobre la metodología de cálculo de la variable y se presenta el análisis respectivo, enfocado en las pequeñas.

¹ Se excluye a la comuna de Antártica asignada al Grupo 1 pero que no reporta indicador de pobreza multidimensional.

IV. Resultados

En esta sección se presentan de manera detallada los resultados para cada una de las variables analizadas de acuerdo con el tamaño poblacional de las comunas y luego, según niveles de pobreza multidimensional de las comunas pequeñas. Estos indicadores se agrupan según características de población, pobreza, educación, vida saludable, y delitos y violencia en el entorno. Adicionalmente, se considera un índice de Desarrollo Comunal e indicadores sobre el presupuesto comunal.

I. Indicadores de población

En base a la información disponible en el CENSO 2017 (INE, 2017) se analizan indicadores de población general, de la población de los jefes y jefas de hogar, y de la población de los NNA.

a. Población general

A continuación, se presenta el promedio del porcentaje de mujeres, el porcentaje de población rural, la población migrante y el porcentaje de personas que se identifican como parte de un pueblo originario. Para obtener estos valores, las variables comunales fueron promediadas y ponderadas por el total de población.

Análisis comunas según población

De las tablas 3 y 4 se puede ver que las comunas del grupo 1 (pequeñas) presentan mayor población rural y personas perteneciente a pueblos originarios que las del grupo 2 y 3. También presentan menor porcentaje de migrantes. Se observa también que todas las diferencias entre el grupo 1 con el 2 y 3 son significativas; mientras que, en el caso de la población de mujeres, migrantes y personas identificadas con un pueblo originario, no existe diferencia entre el grupo 2 y 3.

Tabla 3. Conformación general de la población para todas las comunas (2017)

Grupo	% mujeres	% población rural	% población migrante	% pueblos originarios
1	48,88	45,55	1,41	17,56
2	51,14	14,51	3,74	12,14
3	51,44	2,99	5,31	11,61

Fuente: INE (2017).

Tabla 4. Resultados t-test para indicadores de población general para las comunas segmentadas según población*

Medias a comparar	p valor % mujeres	p valor % población rural	p valor % población migrante	p valor % pueblos originarios
1-2	1,9e-11	5,9e-36	2,6e-7	0,0009
2-3	0,195	1,2e-10	0,189	0,7
3-1	6,8e-11	3,7e-60	0,001	0,001

* En negrita aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas según pobreza multidimensional

En la Tabla 5. Conformación general de la población para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017) se observa que, dentro de las comunas pequeñas, no existe diferencia significativa (Tabla 6. *p valor* para indicadores población general para comunas pequeñas en grupos según pobreza*Tabla 5. Conformación general de la población para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017)**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) en el porcentaje de mujeres ni población migrante. Donde sí existe una diferencia es en el porcentaje de población rural y personas que se identifican como de un pueblo originario, siendo estos dos porcentajes mayores en comunas del grupo C (aquellas con mayor población en situación de pobreza).

Tabla 5. Conformación general de la población para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017)

Grupo pobreza	% mujeres	% población rural	% población migrante	% pueblos originarios
A	48,52	32,46	1,51	8,13
B	48,94	45,78	1,40	15,37
C	48,90	64,63	1,28	50,71

Fuente: INE (2017).

Tabla 6. *p valor* para indicadores población general para comunas pequeñas en grupos según pobreza*

Medias a comparar	<i>p valor</i> % mujeres	<i>p valor</i> % población rural	<i>p valor</i> % población migrante	<i>p valor</i> % pueblos originarios
A-B	0,65	0,002	0,72	4,4e-5
B-C	0,96	1,0e-5	0,83	6,3e-7
B-A	0,73	1,2e-8	0,71	2,6e-8

* En negrita aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

b. Jefes/as de hogar

La persona jefa del hogar es aquella persona mayor de 15 años denominada por el hogar como jefa/e de éste (Rivas, 2017). Para el análisis comunal, se calcula porcentaje de jefas de hogar de cada comuna y luego se promedian, ponderando por total de población.

Análisis comunas según población

Desde la Tabla 7. Porcentaje jefas de hogar para grupos de comunas según población (2017)**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se puede observar que las comunas del grupo 1 tienen, en promedio, menor número de personas jefas de hogar que los grupos 2 y 3. Lo que indicaría que un menor número de hogares define a una mujer como su jefe de hogar (en la Tabla 8. Resultados t-test para % jefas de hogar en comunas según población***¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** los resultados del test de medias correspondiente).

Tabla 7. Porcentaje jefas de hogar para grupos de comunas según población (2017)

Grupo	% jefas de hogar
1	35,98
2	41,34
3	42,96

Fuente: INE (2017).

Tabla 8. Resultados t-test para % jefas de hogar en comunas según población*

Medias a comparar	p valor % jefas de hogar
1-2	3,7e-25
2-3	0,002
3-1	2,2e-22

* En negritas aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas según pobreza multidimensional

La Tabla 9. Porcentaje jefas de hogar para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017) **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y la Tabla 10. Resultados t test para % jefas de hogar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reportan que no existe una diferencia significativa en ninguno de los grupos de comunas pequeñas al analizar el porcentaje de hogares que denominan a una mujer como jefa de hogar.

Tabla 9. Porcentaje jefas de hogar para comunas pequeñas agrupadas según pobreza (2017)

Grupo pobreza	% jefas de hogar
A	35,60
B	36,01
C	36,32

Fuente: INE (2017).

Tabla 10. Resultados t test para % jefas de hogar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza

Medias a comparar	p valor % jefas de hogar
A-B	0,65
B-C	0,76
C-A	0,55

c. Población NNA

Para niños, niñas y adolescentes se presentan 6 indicadores: el porcentaje de NNA entre rangos de edad (0-4 años, 5-9 años, 10-14 años y, 15-19 años) con respecto a la población total NNA de la comuna, el porcentaje de NNA de la comuna con respecto a la población total de la comuna. A partir de los datos poblacionales, es posible también conocer el porcentaje de NNA (sobre 15 años) que declaran trabajar.

Se calculan estas variables para todas las comunas y, luego, se ponderan para los grupos según población específica.

Análisis comunas según población

De la

Tabla 11. NNA en los grupos de comunas según población, ponderados sobre población total de NNA (2017)**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa que no existe una mayor diferencia en la distribución en edades de los NNA a través de los grupos de comunas, y que el porcentaje de NNA de una comuna no pareciera estar relacionada con el tamaño de la ella.

Tabla 11. NNA en los grupos de comunas según población, ponderados sobre población total de NNA (2017)

Grupo	% 0 a 4 c/r población NNA comuna	% 5 a 9 c/r población NNA comuna	% 10 a 14 c/r población NNA comuna	% 15 a 19 c/r población NNA comuna	% NNA c/r población total comuna
1	23,92	26,06	25,48	24,54	26,63
2	24,70	25,65	24,22	25,42	28,02
3	24,33	24,98	23,61	27,07	27,28

Fuente: INE (2017).

De la

Tabla 12. NNA que declaran trabajar en grupos de comunas según población, ponderado por sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017)**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, se observa que en las comunas del grupo 1 casi un 5% de los NNA sobre 15 años declaran trabajar, versus el 3% en los otros dos grupos. Se realiza un test de medias entre los grupos, obteniendo los resultados mostrados en la

Tabla 13. Resultados t-test para las medias de % NNA que trabajan en comunas agrupadas según población***¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** Se observa que la diferencia entre el grupo 1 con los grupos 2 y 3 es significativa, pero no la diferencia entre los grupos 2 y 3.

Tabla 12. NNA que declaran trabajar en grupos de comunas según población, ponderado por sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017)

Grupo	% NNA que trabajan
1	4,67
2	3,11
3	3,03

Fuente: INE (2017).

Tabla 13. Resultados t-test para las medias de % NNA que trabajan en comunas agrupadas según población*

Medias a comparar	p valor
1-2	0,0001
2-3	0,5
3-1	0,00008

* En negrita aquellas diferencias que si son significativas ($p < 0,005$).

Análisis comunas pequeñas según pobreza multidimensional

En la Tabla 14. NNA en las comunas pequeñas según pobreza, ponderado sobre el total de NNA (2017) **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan los porcentajes de NNA según tramos de edad para las comunas pequeñas y no se registran diferencias significativas según pobreza.

Tabla 14. NNA en las comunas pequeñas según pobreza, ponderado sobre el total de NNA (2017)

Grupo pobreza	% 0 a 4 c/r población NNA comuna	% 5 a 9 c/r población NNA comuna	% 10 a 14 c/r población NNA comuna	% 15 a 19 c/r población NNA comuna	% NNA c/r población total comuna
A	24,32	26,23	25,18	24,28	26,46
B	23,87	25,99	25,46	24,68	26,50
C	23,78	26,34	26,05	23,83	27,88

Fuente: INE (2017).

En términos del porcentaje de NNA que trabajan, la Tabla 15. Porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas según pobreza, ponderado sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017) **Error! La autoreferencia al marcador no es válida.** muestra que existen diferencias en las tasas de estudiantes que trabajan entre los subgrupos de comunas pequeñas. Sin embargo, la Tabla 16. Resultados t-test para las medias del porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza* indica que estas diferencias no reportan una relación directa positiva o negativa en relación con la condición de pobreza.

Tabla 15. Porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas según pobreza, ponderado sobre el total de población NNA que declara trabajar (2017)

Grupo pobreza	% NNA que trabajan
A	8,74
B	3,33
C	7,17

Fuente: INE (2017)

Tabla 16. Resultados t-test para las medias del porcentaje NNA que declaran trabajar en comunas pequeñas segmentadas por pobreza*

Medias a comparar	p valor
A-B	0,002
B-C	0,04
C-A	0,52

* En negrita aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

d. Índice envejecimiento (IE)

El índice de envejecimiento se define como la relación entre la cantidad de personas adultas mayores y la cantidad de niños y niñas (CELADE, s.f.). Para calcularlo, se utiliza la población de 65+ y de menores de 15 del CENSO 2017. Se calcula como el cociente entre personas de 65 años y más con respecto a las personas menores de 15 años, multiplicado por 100. Para calcular el promedio ponderado por grupos, se utiliza el total de población de las comunas como ponderadores.

Análisis grupos de comunas según población

En la Tabla 17. Índice envejecimiento para grupos de comunas según población (2017); **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presenta el promedio ponderado por total de población del índice de envejecimiento para los 3 grupos de comunas según población y la Tabla 18. Resultados t-test para IE comunas agrupadas por población* reporta que las comunas del grupo 1 tienen un mayor IE que los otros dos.

Tabla 17. Índice envejecimiento para grupos de comunas según población (2017)

Grupo	Índice envejecimiento
1	70,24
2	59,20
3	56,06

Fuente: INE (2017).

Tabla 18. Resultados t-test para IE comunas agrupadas por población*

Medias a comparar	p valor índice envejecimiento
1-2	1,18e-6
2-3	0,40
3-1	0,0003

* En negrita aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis grupos de comunas pequeñas según pobreza multidimensional

En las Tabla 19. Índice envejecimiento para comunas pequeñas segmentadas según pobreza **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y Tabla 20 se reportan que dentro de las comunas pequeñas, no se identifican diferencias significativas en el IE, de acuerdo a niveles de pobreza.

Tabla 19. Índice envejecimiento para comunas pequeñas segmentadas según pobreza

Grupo pobreza	Índice envejecimiento
A	67,53
B	70,35
C	73,71

Fuente: INE (2017).

Tabla 20. Resultados t-test para IE comunas pequeñas segmentadas por pobreza

Medias a comparar	p valor índice envejecimiento
1-2	0,57
2-3	0,47
3-1	0,33

II. Indicadores de pobreza

A partir de los resultados de la encuesta CASEN 2017 y con la metodología de estimación para áreas pequeñas, se presenta una estimación por comuna del porcentaje de personas que viven bajo una situación de pobreza desde dos ángulos: según ingresos y según variables multidimensionales.

La pobreza según ingresos toma el ingreso del hogar para indicar si una persona está en situación de pobreza o no, mientras que la pobreza multidimensional toma en cuenta variables relacionadas con la educación, salud, trabajo y seguridad social, vivienda y entorno, y redes y cohesión social (MINDES/MDSF, 2017); Oxford, s.f.). Al considerar estos factores, la pobreza multidimensional es superior a la pobreza por ingresos. La Tabla 21 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** presenta los promedios de porcentaje de pobreza multidimensional y de ingreso para los 3 grupos de comunas según número de población. Para agrupar los resultados comunales de la CASEN se promedia y pondera por el total de población.

Al comparar los grupos de comunas, se observa que las comunas del grupo 1 son más pobres que las del grupo 2 y 3. Si se comparan las del grupo 1 y 3 mirando solo la pobreza como el resultado de los ingresos

del hogar, el grupo 1 y 3 tienen una diferencia de 8%; mientras que, si se ve de manera multidimensional, tienen una diferencia de 11%.

Tabla 21. Personas en situación de pobreza 2017 para grupos de comunas según población

Grupo	% pobreza multidimensional	% pobreza ingreso
1	28,8	15,1
2	22,3	8,9
3	17,7	7,1

Fuente: CASEN (MINDES/MDSF, 2017)

III. Indicadores de educación

En base a la información pública proporcionada por el Mineduc (MINEDUC, s.f.) y del CENSO 2017 (INE, 2017) se presentan variables relacionadas con la escolaridad y matrículas de los NNA en los distintos grupos de comunas, y de la escolaridad de los jefes de hogar.

a. Indicadores de estudiantes según tipo de establecimiento educativo

En primer lugar, se identifica la distribución de estudiantes según la dependencia administrativa de los establecimientos educativos existentes en cada comuna. Para obtener estos resultados, se calcula primero el porcentaje comunal para cada uno de los indicadores y, luego, se promedia ponderando por el número total de matrículas.

Análisis grupos de comunas según población

La Tabla 22 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** muestra que en el Grupo 1 de comunas pequeñas, la mayor parte de la oferta se concentra en establecimientos municipales y particular subvencionados. Prácticamente no se reportan matrículas en establecimientos particulares pagados ni liceos de administración delegada (DL 3.166). Asimismo, se verifica que el Grupo 1 concentra la mayor proporción relativa de matrícula municipal.

Tabla 22. Matrículas 2020 según dependencia para grupos de comunas según población

Grupo	% municipal	% particular subvencionado	% particular pagado	% corporación adm. Deleg.	% público
1	67,83	28,20	0,45	0,32	3,20
2	33,22	53,58	9,14	1,17	2,90
3	25,34	59,82	10,43	1,46	2,94

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.).

Por otra parte, la Tabla 23 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se verifica que en las comunas del grupo 1 casi un 30% de las matrículas es rural. Porcentaje muy alto comparado con los presentados por los grupos 1 y 2. Este indicador pareciera ser consistente con el indicador presentado en la 3 sobre el porcentaje total de población rural en cada grupo de comuna.

Tabla 23. Matrículas 2020 rurales para grupos de comunas según población

Grupo	% rural
1	29,7
2	9,16
3	2,44

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.).

Análisis grupos de comunas pequeñas agrupadas según pobreza multidimensional

En la Tabla 24 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa que no pareciera haber una relación entre los porcentajes de matrículas según tipo de dependencia de los establecimientos educativos y la pobreza de una comuna pequeña.

Por otra parte, la

Tabla 25 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que las comunas con pequeñas con mayores niveles de pobreza concentran mayor proporción de matrículas en establecimientos rurales.

Tabla 24. Matrículas 2020 según dependencia para comunas pequeñas agrupadas según pobreza

Grupo pobreza	% municipal	% particular subvencionado	% particular pagado	% corporación adm. Deleg.	% público
A	60,49	34,74	0,96	0,00	3,81
B	70,06	26,66	0,41	0,42	2,45
C	60,67	31,00	0,00	0,00	8,33

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.).

Tabla 25. Matrículas 2020 rurales para comunas pequeñas agrupadas según pobreza

Grupo	% rural
A	17,15
B	30,26
C	43,60

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.)

b. Indicadores de estudiantes por nivel educativo

Se presenta a continuación la distribución de NNA según nivel educativo, ponderado por el total de matrículas para los grupos de comunas según población y para los grupos de comunas pequeñas agrupadas por pobreza respectivamente.

Análisis grupos de comunas según población

La

Tabla 26 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se reporta que, para los 3 grupos de comunas, la proporción estudiantes en educación parvularia y educación media técnico profesional y artístico (ciclo diferenciado) se mantienen similares. Asimismo, se registra que las comunas del grupo 1 tienen una mayor proporción de estudiantes matriculados en educación básica y una menor proporción de estudiantes en educación media humanista científica (plan común en 1° y 2° medio más los años de formación diferenciada).

Tabla 26. Matrículas 2020 por nivel educativo para grupos de comunas por población

Grupo	% educación parvularia	% educación básica	% educación media humanista científico	% educación media técnico profesional y artístico(1).
1	14,54	60,94	14,73	6,96
2	15,24	56,90	17,31	6,42
3	14,26	55,53	19,52	6,22

(1) Corresponde a la matrícula en ciclo diferenciado en 3° y 4° medio.

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.).

Análisis grupos de comunas pequeñas según pobreza multidimensional

Dentro de las comunas pequeñas, las que presentan mayor nivel de pobreza registran menor proporción de matrícula en educación parvularia y mayor proporción de estudiantes matriculados en educación básica que el resto de las comunas del grupo, según de presentan en la Tabla 27 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y la Tabla 28 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** (resultados test de medias).

Tabla 27. Matrículas 2020 por nivel educativo para comunas pequeñas agrupadas por pobreza

Grupo	% ed. Parvularia	% ed. Básica	% ed. Media humanista científico	% ed. Media técnico profesional y artístico
A	16,37	59,96	15,07	5,56
B	14,50	60,52	14,86	7,28
C	12,17	65,85	13,21	6,42

Fuente: Mineduc (MINEDUC, s.f.).

Tabla 28. P valores para matrículas 2020 según nivel educativo para comunas pequeñas por nivel de pobreza*

Medias a comparar	p valor % ed. Parvularia	p valor % ed. básica	p valor % ed. media humanista científico	p valor % ed. media técnico profesional y artístico
A-B	0,005	0,49	0,65	0,34
B-C	0,002	0,001	0,12	0,71
C-A	1,6e-5	0,001	0,38	0,72

* En negrita aquellas diferencias significativas ($p < 0,05$).

c. Incidencia de deserción

El Mineduc reporta la tasa de incidencia o evento por comuna, con una metodología de estimación de deserción (Mineduc, 2020). Esta mide la proporción de estudiantes que, estando matriculados en el periodo t-1, no presentan matrícula en el período t, sin que en este rango de tiempo se haya graduado del sistema escolar. Así, busca ser un reflejo de la situación anual de deserción. Existen dos medidas: deserción global y deserción del sistema regular. La deserción global corresponde a los estudiantes que salieron del sistema escolar como un todo, sin presentar matrícula, ni en el sistema regular de NNA ni en el sistema de adultos. La tasa de deserción del sistema regular considera a los estudiantes que salieron del sistema escolar de NNA. Para obtener el porcentaje de deserción global y regular de los grupos de comunas, se promedia el de cada una, ponderándolo por la cantidad de matrículas.

Análisis comunas según población

En la Tabla 29 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se puede ver que, para los 3 grupos de comunas, la tasa de deserción regular es mayor que la tasa de deserción global. Al comparar entre los grupos, se verifica que la tasa de deserción regular de las comunas pequeñas es significativamente inferior a la tasa de los otros grupos.

Tabla 29. Porcentaje deserción escolar 2019 para grupos de comunas según población

Grupo	Tasa de incidencia de deserción global 2019	Tasa de incidencia de deserción regular 2019
1	1,38	2,02
2	1,32	2,10
3	1,39	2,33

Fuente: Mineduc (Mineduc, 2020).

Tabla 30. Resultados t test para medias de deserción global y regular para las comunas agrupadas según población*

Medias a comparar	p valor deserción global	p valor deserción regular
1-2	0,32	0,24
2-3	0,42	0,005

3-1	0,93	0,0004
------------	------	---------------

* En negrita las diferencias que son significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas según nivel de pobreza multidimensional

No se registran diferencias significativas en los indicadores de deserción entre los subgrupos de comunas pequeñas, según se reporta en la Tabla 31 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y en la Tabla 32 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**

Tabla 31. Tasa de incidencia de deserción para comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	Tasa de incidencia de deserción global 2019	Tasa de incidencia de deserción regular 2019
A	1,22	1,84
B	1,40	2,07
C	1,42	1,83

Tabla 32. Resultados t test para tasa de incidencia de deserción comunas pequeñas según nivel de pobreza

Medias a comparar	p valor deserción global	p valor deserción regular
A-B	0,18	0,15
B-C	0,85	0,05
C-A	0,22	0,92

d. Índice de vulnerabilidad escolar (IVE)

El índice de vulnerabilidad-SINAE de la Junaeb es una metodología de medición de la condición de vulnerabilidad de los estudiantes (JUNAEB, 2021). Para esto, clasifica a los estudiantes en 3 prioridades según el nivel de vulnerabilidad que presentan o en no vulnerable, según corresponda. La Junaeb presenta este índice de manera comunal y para agruparlo se promedia ponderando por el número total de estudiantes.

Análisis para comunas agrupadas según población

En la Tabla 33 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan los promedios ponderados del IVE para cada grupo de comuna y se verifica que las comunas del grupo 1 reportan en promedio, niveles de vulnerabilidad superiores a los de los otros grupos.

Tabla 33. IVE comunal 2020 para grupos de comunas según población

Grupo	IVE-SINAE 2021[%]
1	91
2	86
3	82

Fuente: Junaeb (JUNAEB, 2021).

Análisis para comunas pequeñas según nivel de pobreza multidimensional

Dentro de las comunas pequeñas, la Tabla 34 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** registra a mayor cantidad de personas en situación de pobreza, mayor índice de vulnerabilidad escolar. La Tabla 35 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** corrobora que las diferencias entre grupos son significativas.

Tabla 34. IVE comunal 2020 para comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	IVE-SINAE 2021[%]
A	87,4
B	91,3
C	94,6

Fuente: Junaeb (JUNAEB, 2021).

Tabla 35. Resultados t-test para IVE comunas de comunas pequeñas según nivel de pobreza

Medias a comparar	p valor IVE-SINAE 2021[%]
A-B	0,003
B-C	8,2e-5
C-A	3,6e-6

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

e. Indicadores de la escolaridad jefes/as de hogar

Una variable directamente relacionada con el desarrollo de niños, niñas y jóvenes es la escolaridad de sus padres, especialmente, la de la madre. En esta sección se reporta la proporción de jefes y jefas de hogar, que tienen sobre 11 años de escolaridad, que corresponde al promedio de años de escolaridad de jefes y jefas de hogar para todo Chile.

Análisis comunas por grupos de población

En la Tabla 36 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se puede observar que existen diferencias significativas en la escolaridad de los jefes de hogar, de acuerdo al tamaño poblacional de las comunas. Para las comunas de menor población, se registra una menor proporción de jefes y jefas de hogar con más de 11 años de escolaridad.

Tabla 36. Escolaridad 2017 personas jefas de hogar para grupos de comunas por población

Grupo	% jefes de hogar con más de 11 años de escolaridad	% jefas de hogar con más de 11 años de escolaridad
1	35,31	38,59
2	53,49	51,28

3	66,04	61,31
---	-------	-------

Fuente: INE (2017).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza

Asimismo, dentro del grupo de comunas pequeñas, la Tabla 37 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y la reporta que existe una relación negativa entre los años de escolaridad de los jefes y jefas de hogar y el nivel de pobreza de una comuna pequeña. A mayor nivel de pobreza (grupo C) menor escolaridad tienen los jefes y jefas de hogar.

La Tabla 38 verifica que todas las diferencias entre grupos son significativas.

Tabla 37. Escolaridad 2017 personas jefas de hogar para comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	% jefes de hogar con más de 11 años de escolaridad	% jefas de hogar con más de 11 años de escolaridad
A	44,71	46,54
B	34,75	38,14
C	24,76	29,67

Fuente: INE (2017).

Tabla 38. Resultados t test para % jefes y jefas hogar con más de 11 años de escolaridad en comunas pequeñas según nivel de pobreza

Medias a comparar	p valor jefes hogar sobre 11 años esc.	p valor jefas hogar sobre 11 años esc.
A-B	0,0001	0,0001
B-C	5,5e-9	2,1e-9
C-A	4,6e-10	2,5e-10

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

f. Desempeño educativo: SIMCE

Para fines del estudio, se analizan los resultados según nivel de aprendizaje de los estudiantes en las pruebas SIMCE del 2018 de matemática y lectura para 4° básico y II° medio (Agencia de Calidad de la Educación, 2018). Los resultados se reportan por establecimiento, por lo que, primero se calculan para las comunas y luego para los grupos de estas. Para agruparlas se utiliza un promedio ponderado, considerando el total de matrículas como ponderadores. Es importante señalar que en ambos niveles educativos se identifican comunas pequeñas sin resultados, ya sea porque no tienen oferta educativa o porque la cantidad de estudiantes que rinde las pruebas están bajo los mínimos establecidos por la Agencia para reportar. Para el nivel de 4° básico, 14 de las 182 comunas pequeñas no reportan resultado y para el nivel de II° medio, este segmento asciende a 18 comunas.

Los niveles de aprendizajes de los estudiantes responden a los Estándares de Aprendizaje, los que describen lo que los estudiantes deben saber y poder hacer para demostrar, en las evaluaciones SIMCE,

determinados niveles de cumplimiento de los Objetivos de Aprendizaje definidos en las Bases Curriculares. Estos estándares permiten categorizar el aprendizaje de los estudiantes en tres niveles: Adecuado, Elemental e Insuficiente.

El año 2018, cerca de 227.000 estudiantes rindieron las pruebas SIMCE de 4° básico en matemáticas y lenguaje y sobre el 86% de ellos estaba en establecimientos cuyo tamaño permitía reportar los resultados según nivel de aprendizaje. En 2° medio, rindieron las pruebas cerca de 197.000 estudiantes y para casi la totalidad de ellos se reportan los resultados. La Tabla 39 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** presenta la cantidad promedio de NNA por comuna que rinden las pruebas con reporte de resultados, para grupos de comunas según población.

Tabla 39. Cantidad alumnos promedio por comuna que reporta SIMCE 2018 4° básico y II° medio para grupos de comunas según población*

Grupo	Núm. Alumnos matemática 4°B	Núm. Alumnos lectura 4°B	Núm. Alumnos matemática II°M	Núm. Alumnos lectura II°M
1	107	107	88	87
2	739	736	642	636
3	3.167	3.154	3.001	2.947

* Se excluyen de la estimación comunas G1 que no reportan resultados.

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Análisis para grupos de comunas según población

Las Tablas 40, 41, 42 y 43 reportan la distribución de estudiantes según niveles de logro en las pruebas SIMCE, para cada grupo de comunas. Las dos primeras tablas corresponden a los resultados de 4° básico y las dos siguientes a II° medio.

Los resultados muestran que, para cada prueba, las comunas pequeñas (Grupo 1) presentan una menor proporción de estudiantes en el nivel Adecuado y una mayor proporción de estudiantes en el nivel Insuficiente.

Tabla 40. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 4° básico para grupos de comunas por población

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
1	28,49	23,17	32,57
2	27,95	25,28	43,22
3	26,76	25,87	46,36

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 41. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 4° básico para grupos de comunas por población

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
1	37,11	31,70	15,47
2	35,47	36,81	24,16

3	33,54	39,20	26,25
---	-------	-------	-------

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 42. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura II° medio para grupos de comunas por población

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
1	61,04	27,22	11,74
2	50,99	30,34	18,67
3	47,96	31,45	20,59

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 43. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática II° medio para grupos de comunas por población

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
1	64,11	27,21	8,67
2	47,71	31,65	20,64
3	42,55	34,10	23,35

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018)..

Análisis para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza

La Tabla 44 presenta la cantidad de estudiantes promedio por comuna que rinde las pruebas SIMCE, considerando las comunas que reportan resultados.

Tabla 44. Cantidad alumnos promedio por comuna que reporta SIMCE 2018 4° básico y II° medio

Grupo	Núm. Alumnos matemática 4b	Núm. Alumnos lectura 4b	Núm. Alumnos matemática II°m	Núm. alumnos lectura II°m
A	114	114	81	79
B	112	112	96	95
C	70	70	56	58

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Al observar los resultados SIMCE para las comunas pequeñas segmentadas por nivel de pobreza, se ve que para 4° básico (Tabla 45 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y Tabla 46 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) se registra que las comunas con mayores niveles de pobreza multidimensional (Grupo C), presentan mayor proporción de estudiantes en nivel de desempeño Insuficiente, en relación con los otros dos grupos, y la mayor diferencia se registra en Matemáticas. Asimismo, las comunas del Grupo C presentan una menor proporción de estudiantes en nivel Adecuado.

Para las pruebas de II° Medio se registra una situación similar (Tabla 47 y Tabla 48). Las comunas del Grupo C presentan una mayor proporción de estudiantes en nivel Insuficiente, y esta diferencia con las otras comunas es más importante en la prueba de Matemáticas.

Tabla 45. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 4° básico para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
A	31,91	28,25	39,84
B	34,03	27,41	38,56
C	40,24	27,00	32,76

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 46. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 4° básico para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
A	41,92	39,08	19,00
B	43,81	37,71	18,48
C	54,80	32,38	12,82

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 47. Niveles de logro SIMCE 2018 lectura 2° medio para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
A	55,33	30,37	14,30
B	61,49	26,94	11,57
C	65,62	24,92	9,45

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

Tabla 48. Niveles de logro SIMCE 2018 matemática 2° medio para grupos de comunas pequeñas por niveles de pobreza

Grupo	% insuficiente	% elemental	% adecuado
A	59,18	30,68	10,14
B	64,06	27,19	8,75
C	72,37	22,04	5,59

Fuente: Agencia de Calidad de la Educación (2018).

IV. Indicadores de vida saludable

Se recopilaron cuatro indicadores que aportan distintas perspectivas sobre elementos que afectan el desarrollo saludable de niños, niñas y jóvenes. En primer lugar, la situación nutricional de los estudiantes en el país, a partir de la pesquisa que se realiza a través del Mapa Nutricional de la Junaeb (Juaneb, 2020). En segundo lugar, a través de los datos públicos facilitados por el Minsal (Minsal, s.f.) es posible acceder a indicadores sobre mortalidad infantil, embarazo adolescente y de niñas, y suicidio de NNA.

a. Nutrición

El Mapa Nutricional de Junaeb reporta sobre el porcentaje de niños (1° básico) y adolescentes (1° medio) obesos, y de niños (1° básico) desnutridos. Para agrupar estos porcentajes, se obtiene primero el porcentaje comunal y luego se promedia y pondera por el número total de matrículas según el Mineduc.

Análisis para grupos de comunas según población

De acuerdo a la información de Junaeb y de otros indicadores de salud, el sobrepeso y la obesidad en niños, niñas y jóvenes es un problema relevante en Chile. En términos de obesidad, la Tabla 49 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que su incidencia es mayor en 1° básico que en 1° medio y que, en ambos niveles educativos, se registra una mayor proporción de estudiantes con obesidad en las comunas del grupo 1.

Un factor emergente en el estudio nutricional ha sido el registro de casos de desnutrición. La Tabla 49 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que esta situación es menos probable en las comunas del grupo 1 y la Tabla 50 verifica que las diferencias de las comunas del grupo 1 con los otros grupos es significativa.

Tabla 49. Obesidad y desnutrición en NNA 2019 para comunas según población

Grupo	% obesidad 1° básico	% desnutrición 1° básico	% obesidad 1° medio
1	29,71	2,09	14,25
2	27,61	2,64	13,71
3	26,85	2,90	12,02

Fuente: Junaeb (2020).

Tabla 50. resultados t test para medias de desnutrición para grupos de comunas según población*

% desnutrición 1° básico	p valor
1-2	0,006
2-3	0,16
3-1	0,0003

* En negrita cuando las diferencias son significativas ($p < 0,05$).

Análisis para comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

A partir de la Tabla 51 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** y al Tabla 52 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa que no existe una diferencia significativa entre niveles de pobreza y porcentaje de NNA obesos y desnutridos para las comunas pequeñas.

Tabla 51. Obesidad y desnutrición en NNA 2019 para comunas pequeñas por nivel de pobreza

Grupo	% obesidad 1° básico	% desnutrición 1° básico	% obesidad 1° medio
A	30,89	1,92	15,29

B	29,48	2,17	14,20
C	29,78	1,71	13,12

Fuente: Junaeb (2020).

Tabla 52. Resultados test de medias para medias de obesidad y desnutrición NNA para comunas pequeñas por nivel de pobreza

Medias a comparar	p valor obesidad 1° básico	p valor desnutrición 1° básico	p valor obesidad 1° medio
1-2	0,37	0,6	0,63
2-3	0,88	0,25	0,61
3-1	0,60	0,69	0,44

b. Tasa mortalidad infantil

Para el cálculo de la tasa de mortalidad infantil, se tiene el dato para cada comuna y se agrupa mediante un promedio ponderado, utilizando el total de población como ponderador.

Análisis grupos de comunas por población

La Tabla 53 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que para los 3 grupos de comunas hay una mayor tasa de mortalidad infantil para el grupo de 1-4 años que para los niños de 5 y 9 años. Al comparar la tasa de mortalidad en el mismo rango etario para los 3 grupos, se observa que las comunas del grupo 1 tienen la mayor tasa de mortalidad entre niños de 1 y 4 años, mientras que las del grupo 2 tienen mayor muerte de niños entre 5 y 9 años. Sin embargo, ninguna de estas diferencias es significativa, según se reporta en la Tabla 54 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**

Tabla 53. Tasa mortalidad infantil 2014 para comunas agrupadas según número de población

Grupo	Tasa mortalidad 1 a 4 años	Tasa mortalidad de 5 a 9 años
1	3,20	1,05
2	2,92	1,53
3	2,80	1,31

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 54. Resultados t test para tasa mortalidad entre 1-4 años y entre 5-9 años para comunas agrupadas según número de población

Medias a comparar	p valor tasa mortalidad 1-4	p valor tasa mortalidad 5-9
1-2	0,18	0,18
2-3	0,36	0,36
3-1	0,49	0,49

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

Al analizar los resultados presentados dentro del grupo 1 de comunas, la

Tabla 55 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta diferencias entre según niveles de pobreza comunal, sin embargo, ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa (Tabla 56 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Tabla 55. Tasa mortalidad infantil 2014 para comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	Tasa mortalidad 1 a 4 años	Tasa mortalidad de 5 a 9 años
A	1,32	0,54
B	3,04	1,20
C	7,22	0,67

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 56. Resultados t-test para medias de mortalidad infantil para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza

Medias a comparar	p valor tasa mortalidad 1-4	p valor tasa mortalidad 5-9
A-B	0,05	0,25
B-C	0,31	0,52
C-A	0,15	0,87

c. Tasa embarazo NNA

Para la tasa de embarazo de NNA se obtiene el número de embarazos por comuna para adolescentes de 15-19 años y de adolescente y niñas menores de 15. Luego, se calcula la tasa cada 1.000 habitantes para cada rango etario, para cada comuna donde hay embarazos de adolescentes y niñas. Por último, para obtener las tasas para los 3 grupos, se promedia y pondera por el total de población.

Análisis grupos de comunas por población

Al analizar la Tabla 57 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, se observa que para los 3 grupos de comunas hay un mayor número adolescentes que se embarazan entre los 15 a 19 años que para adolescentes y niñas menores de 15 años.

La información permite conocer también que, independiente del tramo etario, se registra mayor proporción de embarazos de adolescentes y niñas es significativa del grupo 1 en comparación con el grupo 3 y que estas diferencias son significativas (

Tabla 58 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**)

Tabla 57. Tasa cada 1.000 habitantes de embarazo adolescentes y niñas 2017 para grupos de comunas por población

Grupo	Tasa embarazo 15 a 19 años	Tasa embarazo para menores de 15 años
1	16,73	0,18
2	14,33	0,14
3	12,63	0,12

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 58. Resultados t test para tasa cada 1.000 habitantes de embarazo 15-19 años y menores de 15 años para grupos de comunas por población*

Medias a comparar	p valor tasa embarazo 15-19	p valor tasa embarazo <15
1-2	0,0005	0,14
2-3	0,03	0,23
3-1	4,5e-6	0,02

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

Dentro de las comunas pequeñas, se registra que el embarazo de mujeres entre 15 y 19 años es mayor en las comunas con mayor pobreza (Tabla 59) y que esta diferencia es significativa (Tabla 60).

Tabla 59. Tasa cada 1.000 habitantes de embarazo adolescentes y niñas 2017 para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza

Grupo	Tasa embarazo 15 a 19 años	Tasa embarazo para menores de 15 años
A	14,96	0,21
B	16,27	0,15
C	23,05	0,29

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 60. Resultados t test para tasa cada 1.000 habitantes de embarazo 15-19 años y menores de 15 años para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza*

Medias a comparar	p valor tasa embarazo 15-19	p valor tasa embarazo <15
A-B	0,32	0,42
B-C	0,001	0,14
C-A	0,0006	0,47

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

d. Tasa suicidio NNA

Para el cálculo de la tasa de suicidio de NNA se procede de similar manera que para la tasa de embarazo de NNA. Se identifica la cantidad de suicidios para personas menores de 19 años por comuna para el 2020, luego se calcula la tasa cada 1.000 habitantes menores de 19 (según censo) y, finalmente, se utilizando un promedio ponderado por el total de población para los grupos de comunas.

Análisis grupos de comunas por población

La información que se presenta en la Tabla 61 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que no parece existir una relación lineal entre la tasa de suicidio de adolescentes y niños y la población de la comuna, aun cuando las diferencias de magnitud de este indicador entre los grupos son significativas (Tabla 62 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Tabla 61. Tasa cada 1.000 habitantes de suicidio NNA 2020 para comunas agrupadas por población

Grupo	Tasa suicidio menores de 19 años
1	0,0129
2	0,0148
3	0,0113

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 62. Resultados t test para las medias de la tasa cada 1.000 habitantes de suicidio de NNA para grupos de comunas por cantidad de población*

Medias a comparar	p valor
1-2	0,008
2-3	0,0001
3-1	0,006

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

Dentro de las comunas pequeñas, la Tabla 63 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** reporta que las de mayores ingresos relativos no presentan antecedentes de suicidio de personas menores de 19 años para el año 2020. Sobre las diferencias entre subgrupos, según pobreza, se registra una diferencia significativa entre el indicador para los grupos A y B (Tabla 64 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Tabla 63. Tasa cada 1.000 habitantes de suicidio NNA 2020 para comunas pequeñas agrupadas por nivel de pobreza

Grupo	Tasa suicidio menores de 19 años
A	0,000
B	0,011
C	0,045

Fuente: Minsal (s.f.).

Tabla 64. Resultados t test para las medias de la tasa cada 1.000 habitantes de suicidio de NNA para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza*

Medias a comparar	p valor
A-B	0,006
B-C	0,26
C-A	0,13

* En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

V. Variables asociadas a delitos de violencia intrafamiliar, violaciones y abuso sexual

La Subsecretaría de Prevención del Delito dispone de información sobre delitos la tasa de casos policiales (denuncias y detenciones por delitos flagrantes) cada 100.000 habitantes para cada comuna (Delito, 2020).

Para los fines de este estudio, se presentan como indicadores de la calidad de vida de NNA la tasa de violencia intrafamiliar para niños, niñas y mujeres, y la tasa de abuso sexual y violaciones, calculadas como el promedio ponderado de las tasas comunales, ponderadas por el total de población para las comunas agrupadas por población.

Análisis grupos de comunas por población

Al analizar los resultados presentados en la Tabla 65 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, se observa que la tasa de violencia intrafamiliar es mayor que la tasa de abuso sexual y violaciones para los 3 grupos. También, que las comunas del grupo 1 presentan mayor tasa de violencia intrafamiliar y abuso sexual y violación que las comunas en el grupo 2 y 3.

El test de medias reporta que en ambos indicadores existen diferencias significativas entre las comunas del grupo 1 y las comunas de los grupos 2 y 3 (Tabla 66 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Tabla 65. Tasa cada 100.000 habitantes de delitos de abuso sexual y violación y, violencia intrafamiliar 2020 para grupos de comunas según población (tasas cada 100.000 habitantes)

Grupo	Tasa violencia intrafamiliar para niños, niñas y mujeres	Tasa abuso sexual y violaciones
1	602,50	91,43
2	485,57	83,03
3	447,92	79,61

Fuente: Subsecretaría Prevención del Delito (2020).

Tabla 66. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas según nivel de población*

Medias a comparar	p valor tasa violencia IF	p valor tasa abuso sexual y violaciones
1-2	3,02e-8	0,01
2-3	0,17	0,36
3-1	8,3e-7	0,006

*En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

De las Tabla 67 y la Tabla 68 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa que no existen diferencias significativas entre las denuncias policiales de violencia intrafamiliar ni de abuso sexual y violación entre grupos de comunas pequeñas segmentadas por pobreza.

Tabla 67. Tasa cada 100.000 habitantes de delitos de abuso sexual y violación y, violencia intrafamiliar 2020 para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	Tasa violencia intrafamiliar para niños, niñas y mujeres	Tasa abuso sexual y violaciones
A	575,14	85,46
B	602,76	91,90
C	644,74	97,23

Fuente: Subsecretaría Prevención del Delito (2020).

Tabla 68. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas pequeñas según nivel de pobreza*

Medias a comparar	p valor tasa violencia IF	p valor tasa abuso sexual y violaciones
A-B	0,53	0,50
B-C	0,41	0,53
C-A	0,27	0,32

*En negrita las diferencias significativas ($p < 0,05$).

VI. Índice desarrollo comunal (IDC)

El Índice de Desarrollo Comunal (IDC) es un indicador calculado por la Universidad Autónoma que agrupa 13 variables en tres dimensiones: Salud y Bienestar Social; Economía y Recursos; y Educación, con el fin de mostrar el nivel de desarrollo de cada comuna (Hernández Bonivento, y otros, 2020). Para calcular el

IDC de los 3 grupos, se considera el índice de cada comuna y se promedia, ponderando por el total de población.

Análisis grupos de comunas por población

La Tabla 69 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, reporta que las comunas del grupo 1 presentan un menor IDC que las del grupo 2 y 3, es decir, el IDC promediado es proporcional al número de habitantes de una comuna. Al mirar los factores que componen el IDC se verifica que, para todos los grupos, la mayor diferencia está en la dimensión económica, poniendo en evidencia la desigualdad de las comunas en Chile.

Todas las diferencias en el IDC y sus componentes entre los grupos de comunas son significativas (Tabla 70).

Tabla 69. Resultados t test para medias de tasa de violencia intrafamiliar y delitos sexuales para comunas pequeñas según nivel de pobreza*

Grupo	Bienestar	Economía	Educación	IDC
1	0,71	0,08	0,61	0,32
2	0,87	0,18	0,71	0,47
3	0,91	0,30	0,77	0,59

Fuente: Universidad Autónoma (Hernández Bonivento, y otros, 2020).

Tabla 70. resultados t test para las medias del IDC para grupos de comunas según población*

Medias a comparar	p valor bienestar	p valor economía	p valor educación	p valor IDC
1-2	2,21E-28	2,00E-18	1,46E-30	2,60E-34
2-3	2,00E-05	3,27E-05	5,09E-09	3,32E-08
3-1	4,30E-35	1,80E-10	1,06E-26	1,75E-18

*En negrita aquellas diferencias que son significativas ($p < 0,05$).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

Al analizar el IDC y sus componentes para las comunas pequeñas (Tabla 71 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) se registra que las comunas más pobres (grupo C) tienen menor IDC que el resto de las comunas.

El test de medias reporta que, en todos los casos, la diferencia entre las comunas del grupo C (mayor pobreza) y las del grupo A son significativas (Tabla 72 **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Tabla 71. Índice Desarrollo Comunal 2020 para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza

Grupo	Bienestar	Economía	Educación	IDC
A	0,83	0,11	0,63	0,37
B	0,72	0,08	0,62	0,32
C	0,44	0,04	0,58	0,22

Fuente: Universidad Autónoma (Hernández Bonivento, y otros, 2020).

Tabla 72. Resultados t test para las medias del IDC para grupos de comunas pequeñas según nivel de pobreza*

Medias a comparar	p valor bienestar	p valor economía	p valor educación	p valor IDC
A-B	3,08e-9	0,003	0,43	2,52e-5
B-C	1,23e-10	2,08e-11	0,001	1,02e-12
C-A	2,01e-7	1,50e-7	0,001	3,97e-16

* En negrita aquellas diferencias que son significativas ($p < 0,05$).

VII. Presupuesto comunal

Finalmente, se considera también la información sobre el presupuesto comunal (Observatorio Fiscal, 2019). Se registran los datos del presupuesto con y sin Fondo Común Municipal (FCM), total y per cápita, para cada comuna. Luego, para obtener el dato de cada grupo, se promedia la información y se pondera por el total de población.

Análisis grupos de comunas por población

El presupuesto sin FCM (Tabla 73)Error! No se encuentra el origen de la referencia.) corresponde a los ingresos generado por la municipalidad para su propia gestión. Se registra que, sin FCM, las comunas del grupo 1 tienen, en promedio, 20.507 miles de millones total y 185 mil per cápita (vs. las comunas grandes que tienen 570.045 miles de millones total y 195 mil per cápita).

Tabla 73. Presupuesto comunal 2020 sin FCM para grupos de comunas por población

Grupo	Presupuesto 2020 sin FCM [MM]	Presupuesto 2020 sin FCM per cápita [M]	Desviación estándar ppto. 2020 sin FCM per cápita [M]
1	20.507,3	185,3	18,3
2	145.385,9	160,5	15,9
3	570.045,2	195,8	34,4

Fuente: Observatorio Fiscal (2019).

El FCM corresponde a un sistema de reparto entre municipalidades de los ingresos generados. Para la mayoría de las municipalidades, este sistema corresponde a la principal fuente de ingresos. El FCM funciona distribuyendo aportes de las municipalidades que recaudan más recursos propios (por patentes comerciales, permisos de circulación, contribuciones de bienes raíces y multas de tránsito) para financiar la operación de aquellas menos favorecidas (Blanco, 2019).

En la Tabla 74 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa cómo los 3 grupos de comunas se ven favorecidas por el FCM (esto es porque un porcentaje menor de comunas aporta la mayor parte del FCM), aumentando el presupuesto per cápita en un 94% en las del grupo 1, 32% en las del grupo 2 y en un 11% en las del grupo 3.

Tabla 74. Presupuesto comunal 2020 con FCM para grupos de comunas por población

Grupo	Presupuesto 2020 con FCM [MM]	Presupuesto 2020 con FCM per cápita [M]	Desviación estándar presupuesto 2020 con FCM per cápita [M]
1	39.430,2	359,8	22,9
2	173.112,6	212,4	10,3
3	635.586,4	217,4	19,6

Fuente: Observatorio Fiscal (2019).

Análisis comunas pequeñas por nivel de pobreza multidimensional

En la Tabla 75 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se reporta que las comunas del grupo C presentan 124 mil pesos por persona vs. las del grupo A que tienen 263 mil pesos. Al ver el presupuesto con FCM (Tabla 76 **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) se observa que las comunas del grupo C son las más favorecidas, subiendo en un 214% su presupuesto per cápita vs. los otros dos grupos que suben un 94% (grupo B) y un 58% (grupo A).

Tabla 75. Presupuesto comunal 2020 sin FCM para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza

Grupo	Presupuesto 2020 sin FCM [MM]	Presupuesto 2020 sin FCM per cápita [M]	Desviación estándar presupuesto 2020 sin FCM per cápita [M]
A	27.862,71	263,97	59,3
B	20.659,59	177,35	20,6
C	7.490,41	124,63	36,6

Fuente: Observatorio Fiscal (2019).

Tabla 76. Presupuesto comunal 2020 con FCM para grupos de comunas pequeñas por nivel de pobreza

Grupo	Presupuesto 2020 con FCM [MM]	Presupuesto 2020 con FCM per cápita [M]	Desviación estándar presupuesto 2020 con FCM per cápita [M]
A	42.835,35	419,07	82,7
B	40.141,55	344,46	24,5
C	28.143,56	391,39	59,8

Fuente: Observatorio Fiscal (2019).

V. Conclusiones

Chile presenta una trayectoria positiva en términos de actualizar la institucionalidad, los marcos legales y el presupuesto público disponible para invertir en la calidad de vida de NNA y asegurar su ratificación a la Convención sobre Derechos del Niño. Sin embargo, persisten brechas importantes en las condiciones en que nacen y crecen los NNA y habitan en este país. Antes de la pandemia, cerca un millón de personas menores de 18 años vivía en condiciones de pobreza multidimensional y es probable que esta situación empeore en los próximos años.

De acuerdo a los antecedentes revisados, las comunas pequeñas, definidas para fines de este estudio como aquellas con una población igual o inferior a 20.000 habitantes, presentan las siguientes características:

- Son aproximadamente la mitad de las comunas existentes en Chile y es donde vive 10% de la población total chilena.
- Son comunas con mayor porcentaje de población rural y personas que se identifican como de un pueblo originario.
- Los jefes y las jefas de hogar de las comunas pequeñas presentan menor escolaridad y esta situación afecta en mayor medida a las mujeres jefas de hogar.
- La distribución de la matrícula escolar por tipo de dependencia del establecimiento educativo se concentra principalmente en colegios municipales y rurales.
- Se registra una menor tasa de deserción escolar que en las comunas más grandes.
- En términos de logros escolares, las comunas pequeñas concentran mayor proporción de matrícula que sólo alcanza el nivel de logro Insuficiente (Pruebas SIMCE de Matemáticas y lenguaje, para 4° básico y II° medio).
- Se registra un mayor porcentaje de personas con obesidad en 1º básico y 1º medio, y por otra parte, existe un menor porcentaje de niños y niñas con desnutrición.
- Se observa una mayor tasa embarazo adolescente para mujeres entre 15 y 19 años y para menores de 15 años que en las comunas con mayor población.
- En promedio, presentan mayores niveles de pobreza por ingresos y multidimensional que las comunas de mayor tamaño.
- También, son donde existe una mayor tasa de delitos de violencia intrafamiliar hacia niños, niñas y mujeres, y de abuso sexual y violación.
- Al observar el Índice de desarrollo comunal (estimado por la Universidad Autónoma), se registra que las comunas pequeñas presentan, en promedio, índices más bajos y que la mayor diferencia se encuentra en el componente de ingresos.
- Finalmente, registran el menor presupuesto per cápita sin FCM y se ven altamente favorecidas con el FCM (aumento de 94% su presupuesto per cápita en promedio).

Por otra parte, al hacer el análisis para las comunas pequeñas, se observa que las comunas más pobres dentro de las pequeñas:

- Tienen un mayor porcentaje de población rural y personas que se identifican como de un pueblo originario que las comunas con menores porcentajes de pobreza. También, presentan un mayor porcentaje de matrículas rurales.

- Son comunas con mayor tasa de vulnerabilidad escolar.
- Los jefes y jefas de hogar tienen menor escolaridad que los de las comunas con menor pobreza.
- Presentan peores resultados en el SIMCE: menor porcentaje de alumnos y alumnas con puntajes adecuado en las 4 pruebas para los 2 niveles analizados (4º básico y 2º medio)
- Mayor número de embarazos de adolescentes entre 15 y 19 años.
- Menor presupuesto per cápita sin FCM y se ven altamente favorecidas con el FCM (aumento de un 214%).

Estos resultados dan cuenta de que las comunas pequeñas, en promedio, registran, mayores niveles de vulnerabilidad. Estas comunas albergan a cerca del 10% de NNA que viven en Chile y resulta imperativo priorizar una oferta programática pertinente para cerrar las brechas de desigualdad en sus condiciones de vida y garantizar la protección integral de sus derechos.

Bibliografía

- Agencia de Calidad de la Educación. (2018). *Portal de Estudios - Bases de Datos - SIMCE 2018*. Recuperado el mayo de 2021, de <https://informacionestadistica.agenciaeducacion.cl/#/bases>
- Blanco, F. M. (noviembre de 2019). *El rol del Fondo Común Municipal para emparejar (un poco) la cancha*. Recuperado el mayo de 2021, de <https://www.pauta.cl/nacional/distribucion-recursos-fondo-comun-municipal-comunas-ricas-pobres>
- CELADE. (s.f.). *Índice de envejecimiento*. Recuperado el mayo de 2021, de https://celade.cepal.org/redatam/pryesp/sisppi/webhelp/indice_de_envejecimiento.htm
- Delito, C. d. (2020). *Estadísticas delictuales*. Recuperado el mayo de 2021, de <http://cead.spd.gov.cl/estadisticas-delictuales/>
- Hernández Bonivento, J., Ramírez Figueroa, H., Parrao Cartagena, A., Salazar Gómez, L., González Castro, J., & Godoy Berthet, C. (2020). *Índice de Desarrollo Comunal. Chile 2020*. Universidad Autónoma de Chile. Obtenido de <https://www.uaautonoma.cl/news/indice-de-desarrollo-comunal-2020-refleja-altos-indices-de-desigualdad-en-el-desarrollo-comunal-de-chile/>
- INE. (2017). *Resultados CENSO*. Recuperado el Mayo de 2021, de <http://resultados.censo2017.cl/>
- Juaneb. (2020). *Mapa Nutricional 2020*. Recuperado el Mayo de 2021, de <https://www.junaeb.cl/mapa-nutricional>
- JUNAEB. (2021). *PRIORIDADES 2020 CON IVE SINAE BASICA MEDIA Y COMUNAL*. Recuperado el mayo de 2021, de <https://www.junaeb.cl/ive>
- MINDES/MDSF. (2017). *Observatorio Social - Resultados Pobreza Casen 2017*. Recuperado el mayo de 2021, de <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2017>
- Mineduc. (2020). *Centro estudios*. Recuperado el mayo de 2021, de <https://centroestudios.mineduc.cl/>
- MINEDUC. (s.f.). *Datos abiertos*. Recuperado el Mayo de 2021, de <http://datosabiertos.mineduc.cl/>
- Minsal. (s.f.). *Departamento de Estadísticas e Información de Salud*. Obtenido de <https://deis.minsal.cl/>
- Observatorio Fiscal. (noviembre de 2019). *¿Cuáles son las brechas que existen entre los ingresos municipales de cada comuna?* Recuperado el mayo de 2021, de <https://observatoriofiscal.cl/Informate/Repo/BrechasantreMunicipios>
- Oxford, I. s. (s.f.). *MPPN Multidimensional Poverty Peer Network*. Recuperado el mayo de 2021, de https://mppn.org/es/paises_participantes/chile/
- Rivas, S. (18 de abr de 2017). *¿Cómo se define quién es jefe de hogar? La particular polémica del Censo 2017. La Tercera*.
- Tromben y otros. (2021). *Propuesta de medición de la inversión pública en niños, niñas y adolescentes. Aplicación en tres países: Chile, Costa Rica*. Santiago: Documentos de Proyectos (LC/TS.2021/189), CEPAL.

Anexos

Anexo 1. Comunas de Chile según grupo de población

Tabla 77. Comunas de Chile según grupo de población

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
ARICA Y PARINACOTA	ARICA	221364	65839	3
ARICA Y PARINACOTA	CAMARONES	1255	243	1
ARICA Y PARINACOTA	PUTRE	2765	742	1
ARICA Y PARINACOTA	GENERAL LAGOS	684	144	1
TARAPACÁ	IQUIQUE	191468	53386	3
TARAPACÁ	ALTO HOSPICIO	108375	40288	2
TARAPACÁ	POZO ALMONTE	15711	5010	1
TARAPACÁ	CAMIÑA	1250	366	1
TARAPACÁ	COLCHANE	1728	364	1
TARAPACÁ	HUARA	2730	768	1
TARAPACÁ	PICA	9296	1496	1
ANTOFAGASTA	ANTOFAGASTA	361873	103490	3
ANTOFAGASTA	MEJILLONES	13467	3431	1
ANTOFAGASTA	SIERRA GORDA	10186	430	1
ANTOFAGASTA	TALTAL	13317	3627	1
ANTOFAGASTA	CALAMA	165731	48819	3
ANTOFAGASTA	OLLAGÜE	321	70	1
ANTOFAGASTA	SAN PEDRO DE ATACAMA	10996	2277	1
ANTOFAGASTA	TOCOPILLA	25186	7794	2
ANTOFAGASTA	MARÍA ELENA	6457	1324	1
ATACAMA	COPIAPÓ	153937	47103	3
ATACAMA	CALDERA	17662	5243	1
ATACAMA	TIERRA AMARILLA	14019	4142	1
ATACAMA	CHAÑARAL	12219	3772	1
ATACAMA	DIEGO DE ALMAGRO	13925	4174	1
ATACAMA	VALLENAR	51917	15237	2

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
ATACAMA	ALTO DEL CARMEN	5299	1275	1
ATACAMA	FREIRINA	7041	2037	1
ATACAMA	HUASCO	10149	2822	1
COQUIMBO	LA SERENA	221054	64552	3
COQUIMBO	COQUIMBO	227730	67980	3
COQUIMBO	ANDACOLLO	11044	3178	1
COQUIMBO	LA HIGUERA	4241	1223	1
COQUIMBO	PAIGUANO	4497	1095	1
COQUIMBO	VICUÑA	27771	8016	2
COQUIMBO	ILLAPEL	30848	8887	2
COQUIMBO	CANELA	9093	2117	1
COQUIMBO	LOS VILOS	21382	5697	2
COQUIMBO	SALAMANCA	29347	7385	2
COQUIMBO	OVALLE	111272	32799	2
COQUIMBO	COMBARBALÁ	13322	3107	1
COQUIMBO	MONTE PATRIA	30751	8946	2
COQUIMBO	PUNITAQUI	10956	3198	1
COQUIMBO	RÍO HURTADO	4278	970	1
VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	296655	74708	3
VALPARAÍSO	CASABLANCA	26867	7296	2
VALPARAÍSO	CONCÓN	42152	11472	2
VALPARAÍSO	JUAN FERNÁNDEZ	926	235	1
VALPARAÍSO	PUCHUNCAVÍ	18546	4851	1
VALPARAÍSO	QUINTERO	31923	8944	2
VALPARAÍSO	VIÑA DEL MAR	334248	80131	3
VALPARAÍSO	ISLA DE PASCUA	7750	2064	1
VALPARAÍSO	LOS ANDES	66708	18154	2
VALPARAÍSO	CALLE LARGA	14832	4376	1
VALPARAÍSO	RINCONADA	10207	3033	1
VALPARAÍSO	SAN ESTEBAN	18855	5374	1
VALPARAÍSO	LA LIGUA	35390	9368	2
VALPARAÍSO	CABILDO	19388	5601	1
VALPARAÍSO	PAPUDO	6356	1860	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
VALPARAÍSO	PETORCA	9826	2453	1
VALPARAÍSO	ZAPALLAR	7339	1777	1
VALPARAÍSO	QUILLOTA	90517	24657	2
VALPARAÍSO	CALERA	50554	14222	2
VALPARAÍSO	HIJUELAS	17988	4996	1
VALPARAÍSO	LA CRUZ	22098	6607	2
VALPARAÍSO	NOGALES	22120	6337	2
VALPARAÍSO	SAN ANTONIO	91350	24835	2
VALPARAÍSO	ALGARROBO	13817	3217	1
VALPARAÍSO	CARTAGENA	22738	6020	2
VALPARAÍSO	EL QUISCO	15955	3751	1
VALPARAÍSO	EL TABO	13286	2967	1
VALPARAÍSO	SANTO DOMINGO	10900	2877	1
VALPARAÍSO	SAN FELIPE	76844	21698	2
VALPARAÍSO	CATEMU	13998	3870	1
VALPARAÍSO	LLAILLAY	24608	6924	2
VALPARAÍSO	PANQUEHUE	7273	2047	1
VALPARAÍSO	PUTAENDO	16754	4458	1
VALPARAÍSO	SANTA MARÍA	15241	4229	1
VALPARAÍSO	QUILPUÉ	151708	38780	3
VALPARAÍSO	LIMACHE	46121	12695	2
VALPARAÍSO	OLMUÉ	17516	4518	1
VALPARAÍSO	VILLA ALEMANA	126548	34723	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SANTIAGO	404495	67145	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	CERRILLOS	80832	22094	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	CERRO NAVIA	132622	35959	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	CONCHALÍ	126955	32166	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	EL BOSQUE	162505	44794	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	ESTACIÓN CENTRAL	147041	32724	2

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
METROPOLITANA DE SANTIAGO	HUECHURABA	98671	30533	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	INDEPENDENCIA	100281	22352	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LA CISTERNA	90119	21715	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LA FLORIDA	366916	92137	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LA GRANJA	116571	30892	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LA PINTANA	177335	55608	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LA REINA	92787	23276	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LAS CONDES	294838	63226	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LO BARNECHEA	105833	34014	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LO ESPEJO	98804	26469	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LO PRADO	96249	23940	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	MACUL	116534	26624	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	MAIPÚ	521627	140846	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	ÑUÑO A	208237	41546	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PEDRO AGUIRRE CERDA	101174	24597	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PEÑALOLÉN	241599	67960	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PROVIDENCIA	142079	23768	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PUDAHUEL	230293	64800	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	QUILICURA	210410	65395	3

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
METROPOLITANA DE SANTIAGO	QUINTA NORMAL	110026	26490	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	RECOLETA	157851	38804	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	RENCA	147151	43324	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN JOAQUÍN	94492	22546	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN MIGUEL	107954	23833	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN RAMÓN	82900	21789	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	VITACURA	85384	21134	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PUENTE ALTO	568106	166843	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PIRQUE	26521	7431	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN JOSÉ DE MAIPO	18189	4370	1
METROPOLITANA DE SANTIAGO	COLINA	146207	49525	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	LAMPA	102034	34420	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	TILTIL	19312	5528	1
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN BERNARDO	301313	92443	3
METROPOLITANA DE SANTIAGO	BUIN	96614	28736	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	CALERA DE TANGO	25392	7263	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PAINE	72759	21371	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	MELIPILLA	123627	34931	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	ALHUÉ	6444	1552	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
METROPOLITANA DE SANTIAGO	CURACAVÍ	32579	8959	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	MARÍA PINTO	13590	3723	1
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN PEDRO	9726	2645	1
METROPOLITANA DE SANTIAGO	TALAGANTE	74237	21515	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	EL MONTE	35923	10713	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	ISLA DE MAIPO	36219	10647	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PADRE HURTADO	63250	18832	2
METROPOLITANA DE SANTIAGO	PEÑAFLOR	90201	26703	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	RANCAGUA	241774	67748	3
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	CODEGUA	12988	3670	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	COINCO	7359	1916	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	COLTAUCO	19597	5491	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	DOÑIHUE	20887	5971	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	GRANEROS	33437	10164	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LAS CABRAS	24640	6488	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MACHALÍ	52505	16625	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MALLOA	13407	3451	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MOSTAZAL	25343	7420	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	OLIVAR	13608	3934	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PEUMO	14313	3713	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PICHIDEGUA	19714	5024	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	QUINTA DE TILCOCO	13002	3345	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	RENGO	58825	16617	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	REQUÍNOA	27968	8129	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	SAN VICENTE	46766	12264	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PICHILEMU	16394	4072	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LA ESTRELLA	3041	643	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LITUECHE	6294	1510	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MARCHIHUE	7308	1690	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	NAVIDAD	6641	1411	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PAREDONES	6188	1322	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	SAN FERNANDO	73973	21099	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	CHÉPICA	15037	3773	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	CHIMBARONGO	35399	9680	2
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LOLOL	6811	1602	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	NANCAGUA	17833	4792	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PALMILLA	12482	3094	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PERALILLO	11007	2689	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PLACILLA	8738	2230	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PUMANQUE	3421	692	1
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	SANTA CRUZ	37855	9980	2
MAULE	TALCA	220357	59378	3
MAULE	CONSTITUCIÓN	46068	13344	2
MAULE	CUREPTO	9448	2022	1
MAULE	EMPEDRADO	4142	1095	1
MAULE	MAULE	49721	16591	2
MAULE	PELARCO	8422	2185	1
MAULE	PENCAHUE	8245	2035	1
MAULE	RÍO CLARO	13906	3532	1
MAULE	SAN CLEMENTE	43269	12054	2
MAULE	SAN RAFAEL	9191	2665	1
MAULE	CAUQUENES	40441	10588	2
MAULE	CHANCO	8928	2265	1
MAULE	PELLUHUE	7571	1896	1
MAULE	CURICÓ	149136	41209	2
MAULE	HUALAÑÉ	9657	2348	1
MAULE	LICANTÉN	6653	1625	1
MAULE	MOLINA	45976	12603	2
MAULE	RAUCO	10484	2761	1
MAULE	ROMERAL	15187	4033	1
MAULE	SAGRADA FAMILIA	18544	4731	1
MAULE	TENO	28921	7610	2
MAULE	VICHUQUÉN	4322	948	1
MAULE	LINARES	93602	26161	2
MAULE	COLBÚN	20765	5785	2
MAULE	LONGAVÍ	30534	7963	2
MAULE	PARRAL	41637	11429	2
MAULE	RETIRO	19974	5222	1
MAULE	SAN JAVIER	45547	12806	2

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
MAULE	VILLA ALEGRE	16221	4294	1
MAULE	YERBAS BUENAS	18081	5034	1
ÑUBLE	CHILLÁN	184739	50272	3
ÑUBLE	BULNES	21493	5718	2
ÑUBLE	CHILLÁN VIEJO	30907	9308	2
ÑUBLE	EL CARMEN	12044	3088	1
ÑUBLE	PEMUCO	8448	2312	1
ÑUBLE	PINTO	10827	2673	1
ÑUBLE	QUILLÓN	17485	4210	1
ÑUBLE	SAN IGNACIO	16079	4096	1
ÑUBLE	YUNGAY	17787	4513	1
ÑUBLE	QUIRIHUE	11594	2857	1
ÑUBLE	COBQUECURA	5012	971	1
ÑUBLE	COELEMU	15995	4176	1
ÑUBLE	NINHUE	5213	1215	1
ÑUBLE	PORTEZUELO	4862	1184	1
ÑUBLE	RÁNQUIL	5755	1321	1
ÑUBLE	TREGUACO	5401	1321	1
ÑUBLE	SAN CARLOS	53024	14057	2
ÑUBLE	COIHUECO	26881	7626	2
ÑUBLE	ÑIQUÉN	11152	2688	1
ÑUBLE	SAN FABIÁN	4308	1069	1
ÑUBLE	SAN NICOLÁS	11603	2968	1
BIOBÍO	CONCEPCIÓN	223574	52511	3
BIOBÍO	CORONEL	116262	34618	2
BIOBÍO	CHIGUAYANTE	85938	23416	2
BIOBÍO	FLORIDA	10624	2411	1
BIOBÍO	HUALQUI	24333	7086	2
BIOBÍO	LOTA	43535	11844	2
BIOBÍO	PENCO	47367	12986	2
BIOBÍO	SAN PEDRO DE LA PAZ	131808	40153	2
BIOBÍO	SANTA JUANA	13749	3700	1
BIOBÍO	TALCAHUANO	151749	40273	3

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
BIOBÍO	TOMÉ	54946	14321	2
BIOBÍO	HUALPÉN	91773	23974	2
BIOBÍO	LEBU	25522	7606	2
BIOBÍO	ARAUCO	36257	10400	2
BIOBÍO	CAÑETE	34537	10461	2
BIOBÍO	CONTULMO	6031	1619	1
BIOBÍO	CURANILAHUE	32288	9329	2
BIOBÍO	LOS ÁLAMOS	21035	6637	2
BIOBÍO	TIRÚA	10417	3313	1
BIOBÍO	LOS ÁNGELES	202331	59322	3
BIOBÍO	ANTUCO	4073	1086	1
BIOBÍO	CABRERO	28573	7927	2
BIOBÍO	LAJA	22389	6464	2
BIOBÍO	MULCHÉN	29627	8512	2
BIOBÍO	NACIMIENTO	26315	7627	2
BIOBÍO	NEGRETE	9737	2792	1
BIOBÍO	QUILACO	3988	959	1
BIOBÍO	QUILLECO	9587	2491	1
BIOBÍO	SAN ROSENDO	3412	904	1
BIOBÍO	SANTA BÁRBARA	13773	3950	1
BIOBÍO	TUCAPEL	14134	3785	1
BIOBÍO	YUMBEL	21198	5172	2
BIOBÍO	ALTO BIOBÍO	5923	2097	1
LA ARAUCANÍA	TEMUCO	282415	77999	3
LA ARAUCANÍA	CARAHUE	24533	7232	2
LA ARAUCANÍA	CUNCO	17526	4628	1
LA ARAUCANÍA	CURARREHUE	7489	2271	1
LA ARAUCANÍA	FREIRE	24606	6780	2
LA ARAUCANÍA	GALVARINO	11996	3503	1
LA ARAUCANÍA	GORBEA	14414	3592	1
LA ARAUCANÍA	LAUTARO	38013	11309	2
LA ARAUCANÍA	LONCOCHE	23612	6695	2
LA ARAUCANÍA	MELIPEUCO	6138	1596	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
LA ARAUCANÍA	NUEVA IMPERIAL	32510	9491	2
LA ARAUCANÍA	PADRE LAS CASAS	76126	23441	2
LA ARAUCANÍA	PERQUENCO	6905	2010	1
LA ARAUCANÍA	PITRUFQUÉN	24837	6659	2
LA ARAUCANÍA	PUCÓN	28523	7937	2
LA ARAUCANÍA	SAAVEDRA	12450	3423	1
LA ARAUCANÍA	TEODORO SCHMIDT	15045	3879	1
LA ARAUCANÍA	TOLTÉN	9722	2618	1
LA ARAUCANÍA	VILCÚN	28151	8558	2
LA ARAUCANÍA	VILLARRICA	55478	15817	2
LA ARAUCANÍA	CHOLCHOL	11611	3652	1
LA ARAUCANÍA	ANGOL	53262	15007	2
LA ARAUCANÍA	COLLIPULLI	24598	7340	2
LA ARAUCANÍA	CURACAUTÍN	17413	4652	1
LA ARAUCANÍA	ERCILLA	7733	2340	1
LA ARAUCANÍA	LONQUIMAY	10251	3057	1
LA ARAUCANÍA	LOS SAUCES	7265	1946	1
LA ARAUCANÍA	LUMACO	9548	2656	1
LA ARAUCANÍA	PURÉN	11779	3254	1
LA ARAUCANÍA	RENAICO	10250	2878	1
LA ARAUCANÍA	TRAIGUÉN	18843	5395	1
LA ARAUCANÍA	VICTORIA	34182	9270	2
LOS RÍOS	VALDIVIA	166080	43986	3
LOS RÍOS	CORRAL	5302	1331	1
LOS RÍOS	LANCO	16752	4807	1
LOS RÍOS	LOS LAGOS	19634	5500	1
LOS RÍOS	MÁFIL	7095	1976	1
LOS RÍOS	MARIQUINA	21278	6490	2
LOS RÍOS	PAILLACO	20188	5734	2
LOS RÍOS	PANGUIPULLI	34539	9934	2
LOS RÍOS	LA UNIÓN	38036	10636	2
LOS RÍOS	FUTRONO	14665	4303	1
LOS RÍOS	LAGO RANCO	9896	2625	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
LOS RÍOS	RÍO BUENO	31372	8165	2
LOS LAGOS	PUERTO MONTT	245902	72324	3
LOS LAGOS	CALBUCO	33985	9528	2
LOS LAGOS	COCHAMÓ	4023	839	1
LOS LAGOS	FRESIA	12261	3142	1
LOS LAGOS	FRUTILLAR	18428	5043	1
LOS LAGOS	LOS MUERMOS	17068	4514	1
LOS LAGOS	LLANQUIHUE	17591	4873	1
LOS LAGOS	MAULLÍN	14216	3436	1
LOS LAGOS	PUERTO VARAS	44578	12941	2
LOS LAGOS	CASTRO	43807	12120	2
LOS LAGOS	ANCUD	38991	10495	2
LOS LAGOS	CHONCHI	14858	4196	1
LOS LAGOS	CURACO DE VÉLEZ	3829	1099	1
LOS LAGOS	DALCAHUE	13762	3907	1
LOS LAGOS	PUQUELDÓN	3921	938	1
LOS LAGOS	QUEILÉN	5385	1415	1
LOS LAGOS	QUELLÓN	27192	8178	2
LOS LAGOS	QUEMCHI	8352	2070	1
LOS LAGOS	QUINCHAO	8088	2096	1
LOS LAGOS	OSORNO	161460	44396	3
LOS LAGOS	PUERTO OCTAY	8999	2392	1
LOS LAGOS	PURRANQUE	20369	5507	2
LOS LAGOS	PUYEHUE	11667	3198	1
LOS LAGOS	RÍO NEGRO	14085	3797	1
LOS LAGOS	SAN JUAN DE LA COSTA	7512	1733	1
LOS LAGOS	SAN PABLO	10030	2549	1
LOS LAGOS	CHAITÉN	5071	1137	1
LOS LAGOS	FUTALEUFÚ	2623	610	1
LOS LAGOS	HUALAIHUÉ	8944	2519	1
LOS LAGOS	PALENA	1711	394	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	COYHAIQUE	57818	18075	2
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	LAGO VERDE	852	182	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	AYSÉN	23959	7184	2
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	CISNES	6517	1521	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	GUAITECAS	1843	423	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	COCHRANE	3490	969	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	O'HIGGINS	625	144	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	TORTEL	523	137	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	CHILE CHICO	4865	1203	1
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	RÍO IBÁÑEZ	2666	574	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	PUNTA ARENAS	131592	34494	2
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	LAGUNA BLANCA	274	56	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	RÍO VERDE	617	22	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	SAN GREGORIO	799	80	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	CABO DE HORNO	2063	604	1

Región	Comuna	Total población censada	Total población NNA	Grupo
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	ANTÁRTICA	138	8	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	PORVENIR	6801	1826	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	PRIMAVERA	1158	101	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	TIMAUKEL	405	37	1
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	NATALES	21477	5490	2
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	TORRES DEL PAINE	1209	71	1

Anexo 2. Comunas pequeñas de Chile según grupo de pobreza

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
ARICA Y PARINACOTA	CAMARONES	243	19,36	58,69		C
ARICA Y PARINACOTA	PUTRE	742	26,84	50,32		C
ARICA Y PARINACOTA	GENERAL LAGOS	144	21,05	67,20		C
TARAPACÁ	POZO ALMONTE	5010	31,89	38,81		B
TARAPACÁ	CAMIÑA	366	29,28	51,82		C
TARAPACÁ	COLCHANE	364	21,06	63,51		C
TARAPACÁ	HUARA	768	28,13	46,54		C
TARAPACÁ	PICA	1496	16,09	32,26		B
ANTOFAGASTA	MEJILLONES	3431	25,48	21,99		B
ANTOFAGASTA	SIERRA GORDA	430	4,22	25,26		B
ANTOFAGASTA	TALTAL	3627	27,24	26,01		B
ANTOFAGASTA	OLLAGÜE	70	21,81	35,27		B
ANTOFAGASTA	SAN PEDRO DE ATACAMA	2277	20,71	22,05		B
ANTOFAGASTA	MARÍA ELENA	1324	20,50	18,50		A
ATACAMA	CALDERA	5243	29,69	20,35		B
ATACAMA	TIERRA AMARILLA	4142	29,55	31,41		B
ATACAMA	CHAÑARAL	3772	30,87	25,23		B
ATACAMA	DIEGO DE ALMAGRO	4174	29,97	17,84		A
ATACAMA	ALTO DEL CARMEN	1275	24,06	28,25		B
ATACAMA	FREIRINA	2037	28,93	32,86		B
ATACAMA	HUASCO	2822	27,81	17,35		A
COQUIMBO	ANDACOLLO	3178	28,78	26,15		B
COQUIMBO	LA HIGUERA	1223	28,84	40,25		C
COQUIMBO	PAIGUANO	1095	24,35	20,73		B
COQUIMBO	CANELA	2117	23,28	43,46		C

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
COQUIMBO	COMBARBALÁ	3107	23,32	33,47		B
COQUIMBO	PUNITAQUI	3198	29,19	35,97		B
COQUIMBO	RÍO HURTADO	970	22,67	39,97		B
VALPARAÍSO	JUAN FERNÁNDEZ	235	25,38	17,57		A
VALPARAÍSO	PUCHUNCAVÍ	4851	26,16	27,94		B
VALPARAÍSO	ISLA DE PASCUA	2064	26,63	21,65		B
VALPARAÍSO	CALLE LARGA	4376	29,50	16,75		A
VALPARAÍSO	RINCONADA	3033	29,71	22,16		B
VALPARAÍSO	SAN ESTEBAN	5374	28,50	12,56		A
VALPARAÍSO	CABILDO	5601	28,89	25,33		B
VALPARAÍSO	PAPUDO	1860	29,26	19,11		A
VALPARAÍSO	PETORCA	2453	24,96	19,33		A
VALPARAÍSO	ZAPALLAR	1777	24,21	24,61		B
VALPARAÍSO	HIJUELAS	4996	27,77	32,15		B
VALPARAÍSO	ALGARROBO	3217	23,28	16,91		A
VALPARAÍSO	EL QUISCO	3751	23,51	20,47		B
VALPARAÍSO	EL TABO	2967	22,33	16,90		A
VALPARAÍSO	SANTO DOMINGO	2877	26,39	17,08		A
VALPARAÍSO	CATEMU	3870	27,65	22,32		B
VALPARAÍSO	PANQUEHUE	2047	28,15	22,82		B
VALPARAÍSO	PUTAENDO	4458	26,61	33,74		B
VALPARAÍSO	SANTA MARÍA	4229	27,75	15,79		A
VALPARAÍSO	OLMUÉ	4518	25,79	28,03		B
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN JOSÉ DE MAIPO	4370	24,03	23,99		B
METROPOLITANA DE SANTIAGO	TILTIL	5528	28,62	23,67		B
METROPOLITANA DE SANTIAGO	ALHUÉ	1552	24,08	20,28		B
METROPOLITANA DE SANTIAGO	MARÍA PINTO	3723	27,40	33,14		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
METROPOLITANA DE SANTIAGO	SAN PEDRO	2645	27,20	31,84		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	CODEGUA	3670	28,26	18,72		A
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	COINCO	1916	26,04	31,24		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	COLTAUCO	5491	28,02	22,14		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MALLOA	3451	25,74	23,89		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	OLIVAR	3934	28,91	25,89		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PEUMO	3713	25,94	24,31		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PICHIDEGUA	5024	25,48	24,22		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	QUINTA DE TILCOCO	3345	25,73	29,74		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PICHILEMU	4072	24,84	25,09		B
LIBERTADOR GENERAL	LA ESTRELLA	643	21,14	21,72		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
BERNARDO O'HIGGINS						
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LITUECHE	1510	23,99	21,22		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	MARCHIHUE	1690	23,13	19,38		A
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	NAVIDAD	1411	21,25	31,34		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PAREDONES	1322	21,36	24,78		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	CHÉPICA	3773	25,09	28,03		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	LOLOL	1602	23,52	21,94		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	NANCAGUA	4792	26,87	15,73		A
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PALMILLA	3094	24,79	26,84		B
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PERALILLO	2689	24,43	18,65		A
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PLACILLA	2230	25,52	21,15		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	PUMANQUE	692	20,23	24,69		B
MAULE	CUREPTO	2022	21,40	31,52		B
MAULE	EMPEDRADO	1095	26,44	37,59		B
MAULE	PELARCO	2185	25,94	29,12		B
MAULE	PENCAHUE	2035	24,68	31,74		B
MAULE	RÍO CLARO	3532	25,40	27,76		B
MAULE	SAN RAFAEL	2665	29,00	23,46		B
MAULE	CHANCO	2265	25,37	43,42		C
MAULE	PELLUHUE	1896	25,04	29,97		B
MAULE	HUALAÑÉ	2348	24,31	21,14		B
MAULE	LICANTÉN	1625	24,43	24,30		B
MAULE	RAUCO	2761	26,34	23,62		B
MAULE	ROMERAL	4033	26,56	24,06		B
MAULE	SAGRADA FAMILIA	4731	25,51	19,94		A
MAULE	VICHUQUÉN	948	21,93	37,37		B
MAULE	RETIRO	5222	26,14	31,91		B
MAULE	VILLA ALEGRE	4294	26,47	30,52		B
MAULE	YERBAS BUENAS	5034	27,84	32,91		B
ÑUBLE	EL CARMEN	3088	25,64	34,08		B
ÑUBLE	PEMUCO	2312	27,37	28,48		B
ÑUBLE	PINTO	2673	24,69	37,13		B
ÑUBLE	QUILLÓN	4210	24,08	30,66		B
ÑUBLE	SAN IGNACIO	4096	25,47	32,80		B
ÑUBLE	YUNGAY	4513	25,37	19,89		A
ÑUBLE	QUIRIHUE	2857	24,64	35,30		B
ÑUBLE	COBQUECURA	971	19,37	47,24		C
ÑUBLE	COELEMU	4176	26,11	30,72		B
ÑUBLE	NINHUE	1215	23,31	34,76		B
ÑUBLE	PORTEZUELO	1184	24,35	35,47		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
ÑUBLE	RÁNQUIL	1321	22,95	24,32		B
ÑUBLE	TREGUACO	1321	24,46	23,65		B
ÑUBLE	ÑIQUÉN	2688	24,10	30,76		B
ÑUBLE	SAN FABIÁN	1069	24,81	32,43		B
ÑUBLE	SAN NICOLÁS	2968	25,58	34,97		B
BIOBÍO	FLORIDA	2411	22,69	37,83		B
BIOBÍO	SANTA JUANA	3700	26,91	29,73		B
BIOBÍO	CONTULMO	1619	26,84	29,97		B
BIOBÍO	TIRÚA	3313	31,80	34,88		B
BIOBÍO	ANTUCO	1086	26,66	19,79		A
BIOBÍO	NEGRETE	2792	28,67	22,91		B
BIOBÍO	QUILACO	959	24,05	27,59		B
BIOBÍO	QUILLECO	2491	25,98	25,58		B
BIOBÍO	SAN ROSENDO	904	26,49	17,90		A
BIOBÍO	SANTA BÁRBARA	3950	28,68	24,44		B
BIOBÍO	TUCAPEL	3785	26,78	19,37		A
BIOBÍO	ALTO BIOBÍO	2097	35,40	60,73		C
LA ARAUCANÍA	CUNCO	4628	26,41	34,19		B
LA ARAUCANÍA	CURARREHUE	2271	30,32	54,11		C
LA ARAUCANÍA	GALVARINO	3503	29,20	54,44		C
LA ARAUCANÍA	GORBEA	3592	24,92	30,23		B
LA ARAUCANÍA	MELIPEUCO	1596	26,00	40,64		C
LA ARAUCANÍA	PERQUENCO	2010	29,11	33,65		B
LA ARAUCANÍA	SAAVEDRA	3423	27,49	54,23		C
LA ARAUCANÍA	TEODORO SCHMIDT	3879	25,78	35,81		B
LA ARAUCANÍA	TOLTÉN	2618	26,93	46,38		C
LA ARAUCANÍA	CHOLCHOL	3652	31,45	54,17		C
LA ARAUCANÍA	CURACAUTÍN	4652	26,72	25,98		B
LA ARAUCANÍA	ERCILLA	2340	30,26	47,28		C
LA ARAUCANÍA	LONQUIMAY	3057	29,82	54,93		C
LA ARAUCANÍA	LOS SAUCES	1946	26,79	37,33		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
LA ARAUCANÍA	LUMACO	2656	27,82	47,21		C
LA ARAUCANÍA	PURÉN	3254	27,63	40,11		C
LA ARAUCANÍA	RENAICO	2878	28,08	22,20		B
LA ARAUCANÍA	TRAIGUÉN	5395	28,63	32,29		B
LOS RÍOS	CORRAL	1331	25,10	35,04		B
LOS RÍOS	LANCO	4807	28,70	25,79		B
LOS RÍOS	LOS LAGOS	5500	28,01	29,53		B
LOS RÍOS	MÁFIL	1976	27,85	29,80		B
LOS RÍOS	FUTRONO	4303	29,34	32,93		B
LOS RÍOS	LAGO RANCO	2625	26,53	37,72		B
LOS LAGOS	COCHAMÓ	839	20,86	34,15		B
LOS LAGOS	FRESIA	3142	25,63	32,60		B
LOS LAGOS	FRUTILLAR	5043	27,37	26,40		B
LOS LAGOS	LOS MUERMOS	4514	26,45	34,26		B
LOS LAGOS	LLANQUIHUE	4873	27,70	21,31		B
LOS LAGOS	MAULLÍN	3436	24,17	30,76		B
LOS LAGOS	CHONCHI	4196	28,24	34,46		B
LOS LAGOS	CURACO DE VÉLEZ	1099	28,70	31,56		B
LOS LAGOS	DALCAHUE	3907	28,39	25,30		B
LOS LAGOS	PUQUELDÓN	938	23,92	38,65		B
LOS LAGOS	QUEILÉN	1415	26,28	41,26		C
LOS LAGOS	QUEMCHI	2070	24,78	39,80		B
LOS LAGOS	QUINCHAO	2096	25,91	43,36		C
LOS LAGOS	PUERTO OCTAY	2392	26,58	27,43		B
LOS LAGOS	PUYEHUE	3198	27,41	30,11		B
LOS LAGOS	RÍO NEGRO	3797	26,96	27,93		B
LOS LAGOS	SAN JUAN DE LA COSTA	1733	23,07	53,32		C
LOS LAGOS	SAN PABLO	2549	25,41	31,61		B
LOS LAGOS	CHAITÉN	1137	22,42	26,70		B
LOS LAGOS	FUTALEUFÚ	610	23,26	28,72		B
LOS LAGOS	HUALAIHUÉ	2519	28,16	29,42		B

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
LOS LAGOS	PALENA	394	23,03	23,94		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	LAGO VERDE	182	21,36	24,96		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	CISNES	1521	23,34	17,71		A
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	GUAITECAS	423	22,95	23,77		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	COCHRANE	969	27,77	21,82		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	O'HIGGINS	144	23,04	24,86		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	TORTEL	137	26,20	27,30		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	CHILE CHICO	1203	24,73	20,14		B
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO	RÍO IBÁÑEZ	574	21,53	26,88		B
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	LAGUNA BLANCA	56	20,44	2,66		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	RÍO VERDE	22	3,57	9,02		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	SAN GREGORIO	80	10,01	5,83		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	CABO DE HORNOS	604	29,28	14,58		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	PORVENIR	1826	26,85	8,29		A

Nombre región	Nombre comuna	Total población NNA	% NNA	% multidimensional	pobreza	grupo pobreza
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	PRIMAVERA	101	8,72	8,17		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	TIMAUKEL	37	9,14	0,62		A
MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA	TORRES DEL PAINE	71	5,87	1,81		A



**Un gran lugar
para crecer**
DESARROLLADO POR GRUPO EDUCATIVO

www.ungranlugarparacrecer.cl

